



LÓGICAS EXTRACTIVAS

TERRITORIALES, DE PODER
Y DÉFICIT DE LA POLÍTICA
EN VENEZUELA

Desvaríos de una construcción democrática

VLADIMIR AGUILAR CASTRO



LÓGICAS EXTRACTIVAS, TERRITORIALES, DE PODER Y DÉFICIT DE LA POLÍTICA EN VENEZUELA

Desvaríos de una construcción democrática

VLADIMIR AGUILAR CASTRO



Grupo de Trabajo sobre Asuntos Indígenas (GTAI)
Universidad de Los Andes (ULA)
Observatorio de Ecología Política (OEP)

Mérida-Venezuela, 2024.

**Lógicas extractivas, territoriales,
de poder y déficit de la política en Venezuela**
©Vladimir Aguilar Castro

Grupo de Trabajos sobre Asuntos Indígenas (GTAI)
Universidad de Los Andes (ULA)
Observatorio de Ecología Política de Venezuela (OEP)
Mérida, Marzo de 2024.

Diseño Editorial:
Reinaldo E. Rojas Merchán
reinaldoryr@gmail.com

Hecho el depósito de ley, para la edición digital,
por el sello editorial: **R&R Imagen y Publicidad, c.a.**
ryrimagenypublicidad@gmail.com

Depósito legal: LA2024000083

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra —incluido el diseño tipográfico y el arte de cubierta—, sea cual fuere el medio, electrónico, mecánico, por fotocopia o cualquier otro, sin el consentimiento escrito del autor y la editorial.

CONTENIDO

ANTES DE COMENZAR *página 7*

INTRODUCCIÓN

VENEZUELA. Una breve mirada

a su historia (*Dante Pino Pascucci Stelluto*) *página 11*

EL CONTEXTO

- Cien años de desvaríos extractivistas en Venezuela *página 28*
- De la resnulización al Sur del Orinoco a la resnulización del país *página 35*

SESENTA AÑOS DE DÉFICIT DEMOCRÁTICO EN VENEZUELA

- Polarización y tiempos ausentes para la política *página 39*
- Control de poder desterritorializado *página 46*

¿HACIA DÓNDE VAMOS?

- Del poder a la política: la construcción democrática pendiente en Venezuela *página 51*
- A modo de cierre *página 58*
- A manera de *postscriptum*: contribución de España al extractivismo bolivariano. Presencia de empresas españolas en 20 años de revolución bolivariana *página 61*

REFERENCIAS DOCUMENTALES *página 118*

Este ensayo va sin puntos ni comas. No lleva citas o las lleva de manera muy tangencial, porque constituye el conjunto de reflexiones que desde hace algún tiempo venimos haciendo sobre la situación país. Para ser más exactos desde hace veinte años atrás. Casi la totalidad de la vida académica de nuestro tránsito por la Universidad de Los Andes, en el seno del Grupo de Trabajo sobre Asuntos Indígenas (GTAI) y del Centro de Estudios Políticos y Sociales de América Latina (CEPSAL), antes prácticamente de su desaparición forzosa.

Las ideas que aquí reflejamos han sido las respuestas que hemos encontrado a nuestra observación participante de los fenómenos sociales en los que estábamos inmersos, pero, sobre todo, a la investigación-acción que aún hoy realizamos a pesar de todas las dificultades logísticas, en el seno de las poblaciones y comunidades más vulnerables del extractivismo y desarrollismo venezolano.

Aquí vale una precisión. Los indígenas venezolanos fueron invisibilizados por el extractivismo y vueltos a visibilizar por el contrato social más avanzado (pero no materializado) que hemos tenido en materia de derechos fundamentales, precisamente por fundamentarse en una base material que le apostó todo al petróleo creando así las condiciones para la más profunda crisis económica, política, social y cultural de al menos los últimos cien años.

La crisis actual en Venezuela es civilizatoria, histórica, estructural y cultural. En ese estricto orden. Lo político es consecuencia no causa. Es deriva no sustancia. Como lo veremos más adelante, la política cabalga sobre la primera tríada. En consecuencia, la democracia también ha sido accesoria pues, como lo expondremos

seguidamente, ella nació después del estallido del primer barril de petróleo, a finales del siglo XIX, montándose sobre el autoritarismo fundacional de inicios del siglo XX del aparato estatal moderno venezolano.

El Estado en Venezuela es el mismo de estos últimos cien años. También lo ha sido el reparto del botín petrolero. Han cambiado los actores políticos pero las formas de apropiación de la renta y de acumulación de ganancias del jugoso negocio extractivo es exactamente igual. Las riquezas de unos pocos no son proporcionales a los beneficios de la mayoría. Por ello, afirmamos que hay un *continuum* en el tiempo hidrocarburífero y el tiempo económico de generación de plusvalía¹.

La burguesía de ayer sería sustituida por los *nepman*² de hoy, aunque la apropiación de la riqueza pasa por el control del Estado quien es el propietario constitucionalmente de todo lo que se encuentra en el subsuelo, algo que por cierto tampoco ha cambiado en el largo siglo petrolero.

¹ Plusvalía, clases sociales, Estado, propiedad privada constituyen (entre otros) conceptos apremiantes que deberían ser resituados en el contexto venezolano. Se hace necesario debatir a Marx en el marco nacional extractivista. Un título sugestivo podría ser *Marx y el extractivismo en Venezuela* o el *Extractivismo en Venezuela. Algunas notas desde Marx*. Cualquiera que sea es un debate urgente y necesario.

² Los *Nepman* (los nuevos hombres de la economía política) sería el término acuñado por Vladimir Ilich Ulianov, para caracterizar a los nuevos ricos que emergieron de la nueva política económica (NEP) impulsada por el naciente Estado soviético, luego de la Revolución de Octubre en 1917. Es difícil hablar en Venezuela de una burguesía en los términos clásicos de Marx. Si lo comparamos al resto de los países de la región en los cuales se ha producido una apropiación formal de los medios de producción, en el país se ha erigido mediante la apropiación del aparato estatal para el control del principal recurso que es el petróleo. Lo antes expuesto no es una línea recta en la historia de la nación, sin embargo, es un punto a considerar al trasluz de lo que ha emergido como "*nueva clase social*" en estos últimos veinte años. En la actualidad, mención especial merecen los llamados *Bolichicos*, quienes son nuevos ricos jóvenes emergentes a raíz de los grandes negociados en empresas de papel vinculadas a las instancias de poder y control del Estado.

Las clases sociales que han tomado por asalto al Estado nacional han sido modeladas por el extractivismo. El imaginario colectivo del venezolano ha tenido una impronta atávica que ha recorrido la historia de los últimos dos siglos del país. Ello irremediamente ha impactado en la forma de hacer política, sobre todo, en los últimos veinte años que van corriendo. La política ha estado mediada por el resentimiento, la rabia, el fracaso y demás oscurantismos. El petróleo ha sido “el excremento del diablo”³ en todos los sentidos.

A pesar de lo antes expuesto, quién dijo que todo está perdido en Venezuela. Después del túnel viene la luz. De luces es también lo que se propone este escrito, sobre todo, de aquellas que han iluminado nuestro accionar y acompañamiento cotidiano en el país junto a los más vulnerables y desposeídos: las víctimas del extractivismo. Los *sans culottes*⁴ fueron los que inspiraron la revolución francesa de finales del siglo XVIII. Estuvieron en la base de todas las acciones de sus pensadores e impulsores.

Urge seguir imaginando a Venezuela. Reinventarla con su gente. La palabra pueblo vaciada por los bandos en disputa de los últimos años debe ser resituada. No se le puede seguir desnudando, sino que deben proporcionarse las condiciones para que su esencia creativa se ponga otra vez de manifiesto. Allí está el anticipo de lo que podemos construir para los próximos tiempos.

Este trabajo no pretende ser un estudio exhaustivo sobre el tema petrolero en Venezuela. Hay mucha obra escrita en el país al respecto. Nuestra única intención es mostrar la incidencia del negocio petrolero, transmutado en extractivismo en cada una de sus

³ El “excremento del diablo” sería la expresión acuñada por Juan Pablo Pérez Alfonso, para referirse al petróleo y al efecto sobre las economías de países ricos en recursos hidrocarbúricos como Venezuela.

⁴ Los *sans culottes* fueron las clases bajas de finales del siglo XVIII siendo los principales partidarios extremistas de la Revolución Francesa. Su situación era extremadamente precaria en los tiempos del Ancien Regime.

formas y variantes, en el resto de la dinámica social del día a día nacional. Se trata de evidenciar que la actual crisis es de coyuntura, pero, sobre todo, es la manifestación de algo mucho más profundo al ser cultural y estructural.

Venezuela también es la expresión en micro de la crisis civilizatoria macro energética a escala planetaria de un modelo de producción basado en la sobreutilización del combustible fósil. Siendo esto último parte de la historia de la especie humana de los últimos casi doscientos años, nuestra historia nacional se inserta en ella en sus últimos cien años a través del extractivismo, constituyéndonos en el fiel reflejo de lo que le deparará al país y al planeta Tierra de no trascender el actual modelo de energía fósil.

La única manera de entender lo que actualmente padecemos es enmarcándolo en un contexto más amplio que atañe a la humanidad entera y, fundamentalmente, al modelo de producción actual. De lo contrario, lo que nos aguarda como futuro es seguir en esta tragedia sin anticipar salidas que coadyuven a mirar más allá de la oscuridad del momento presente.

VENEZUELA. UNA BREVE MIRADA EN SU HISTORIA

Dante Pino Pascucci Stelluto

La historia constituye una senda válida que se debe recorrer para el abordaje de un fenómeno tan complejo y actual como lo es el del extractivismo⁵. Los relatos y datos en torno a importantes acontecimientos, que dan un perfil de lo que ha sido el proceso histórico venezolano, vivido durante más de quinientos años, en alguna medida contribuyen al estudio de una realidad que convoca a una diversidad de disciplinas a los fines de la adecuada caracterización de este modelo de desarrollo que extrae recursos naturales para colocarlos en el mercado mundial mediante el binomio extracción-exportación, donde la idea de desarrollo sostenible queda excluida.

11

Comprender un conjunto de hechos ocurridos a lo largo de la historia de Venezuela, que nos sitúan en la realidad del extractivismo como rasgo más notoriamente característico de nuestra actividad económica, así como de lo social y político articulado con dicho modelo, requiere que nos coloquemos en el terreno, es decir, en el espacio, lugar donde, en definitiva, ocurren todos los hechos que por su trascendencia se convierten en hechos de la historia.

⁵ El extractivismo ha sido definido como un modelo que pone en práctica un proceso de extracción de los recursos naturales que están presentes en la tierra para ser llevados y vendidos en el mercado mundial, con lo cual se genera una dinámica económica que gira y depende en primer término de la extracción o explotación de aquellos recursos de la naturaleza que son valiosos y que, por tanto, entran en el negocio mundial de la exportación.

Veamos un tanto la geografía física de esta tierra de gracia:

Venezuela es un país de América del Sur que limita al norte con el mar Caribe y el océano atlántico, al este con Guyana, al sur con Brasil y al oeste con Colombia. Su extensión territorial es de 1.014.945 Km² y una superficie de la plataforma continental de 98.500 Km².

La longitud de las fronteras con los países vecinos es aproximadamente la siguiente: con Colombia, 2.050Km; con Brasil, 1.800 Km y con Guyana 700Km. Venezuela es el país suramericano que posee una extraordinaria posición geoestratégica dado que presenta litorales que simultáneamente se abren al mar Caribe y al océano Atlántico, con costas cuya extensión abarca aproximadamente una longitud de 3.726 Km., desde Castilletes hasta el promontorio de Paria en el Caribe, y desde el promontorio de Paria, continuando por Punta Playa, hasta unirse con el litoral de la Guayana Esequiba. En la costa atlántica, parte del territorio venezolano con mayor extensión de plataforma continental, el gran río Orinoco desemboca en el mar formando el delta que lleva su nombre, con pantanos de manglares y un buen número de canales de comunicación. En la selva de esta zona vive el pueblo indígena Warao. Esta condición geográfica brinda, entre otras ventajas, grandes facilidades para el tráfico marítimo, lo que permite una provechosa conexión con el mundo.

Como se puede apreciar, la línea fronteriza con cada país limítrofe es considerablemente amplia, todo lo cual no deja de presentar algunas dificultades. La zona de Guyana se encuentra en reclamación, es de Venezuela; en la frontera con Brasil son confrontados algunos problemas serios relacionados con la presencia de invasores dedicados a la extracción ilegal del oro venezolano, así como a otras actividades delictivas que comprometen el medio ambiente y amenazan la vida de las comunidades indígenas localizadas en la zona; por lo que respecta a la frontera con Colombia, frontera muy viva por ser una zona de gran intercambio comercial y de flu-

jo de personas, existe una controversia en torno a la delimitación de áreas marinas y submarinas al noroeste del Golfo de Venezuela. Es de destacar que Venezuela, desde comienzos del siglo XIX hasta hace algunos años, ha perdido una parte significativa de su territorio, es decir, ha perdido más de un millón de kilómetros cuadrados.

Por formar parte de la América del Sur, la estructura geológica del territorio venezolano está estrechamente relacionada con la de esta región; es así como su relieve se puede dividir en tres zonas claramente definidas, a saber:

1. Una zona de montañas que están formadas por las últimas es-
tribaciones de Los Andes colombianos, concretamente hacia la
parte oriental que, cuando entra en Venezuela por el occidente
del país, se abre y forma hacia la parte norte la Sierra de Perijá
y Motilones, y hacia el oeste la Cordillera de Mérida cuyo punto
más alto es el Pico Bolívar con 4.978 m.s.n.m. La Cordillera de la
Costa constituye una prolongación del arco insular caribeño. En
la Cordillera de la Costa se identifican dos tramos: el central y el
oriental, y en estos, a su vez, se encuentran dos cadenas monta-
ñosas: la Cadena del Litoral y la Cadena del Interior en las que
se ubican el Pico Naiguatá con 2.750 m.s.n.m., el Pico Oriental
con 2.640 m.s.n.m., el Cerro Tristeza con 2.610 m.s.n.m. y el Pico
Occidental con 2.480 m.s.n.m.
2. El Macizo o Escudo de Guayana, el cual es compartido con Bra-
sil. La depresión amazónica la separa de la altiplanice de Matto
Grosso y de las cordilleras brasileñas. Esta región ocupa casi la
mitad del territorio venezolano, allí se aprecia un aspecto de
montaña en su sector meridional, concretamente la Sierra de
Parima y Pacaraima que forman una frontera natural entre Ve-
nezuela, Brasil y Guyana.
3. Los llanos de Venezuela, los cuales se encuentran situados en-
tre las dos regiones antes referidas, y los mismos se dividen en
llanos altos occidentales, llanos altos centrales y llanos bajos,

constituyen una típica sabana en la que no se sobrepasa los 200 metros de altitud.

Venezuela se encuentra ubicada en plena zona intertropical. Esta situación le reserva un clima bastante cálido en las tierras bajas, y poco variable estacionalmente. Predomina una cierta regularidad y periodicidad en los vientos y las lluvias, común a toda esta faja climatológica del globo.

ORÍGENES Y DESARROLLO DEL PUEBLO VENEZOLANO

Venezuela puede definirse como un país multiétnico. Las tres grandes divisiones etnográficas: la indígena, la europea y la africana se encuentran representadas en su territorio. A través de la historia estos tres grupos se ha mezclado profusamente y aunque se hallan elementos que se consideran como sin mezcla, es posible afirmar que la tendencia al mestizaje es tan intensa que bien puede aceptarse que se propende a crear un grupo étnico que será, a la postre, el elemento humano adaptado al variado medio geográfico venezolano, o sea, el tipo de venezolano por definición.

Este mestizaje es el resultado de un proceso histórico que arranca desde comienzos del siglo XVI hasta nuestros días. En él se aprecia una fusión de tradiciones, religiones, lenguas, costumbres, mitos, etc. Sin embargo, la cultura que ha llegado a predominar es la del europeo, concretamente la del español. El conquistador trajo a nuestras tierras la lengua castellana y la religión católica, así como el resto de los valores, instituciones y tradiciones propias de la península ibérica. A través de la conquista española del territorio venezolano se vivió un proceso de imposición a la cultura y al modo de producción de los indígenas, de la misma manera se implantó una superestructura política y administrativa trasplantada desde la metrópoli. Esta imposición tenía como finalidad regimentar las

actividades políticas, económicas y sociales de la colonia de conformidad con los intereses de la Corona Española.

Durante el período que va desde 1498, cuando Cristóbal Colón llegó a nuestras costas el 3 de agosto de ese año, desembarcando en Macuro, hermosa y exuberante ensenada ubicada al suroeste de la península de Paria, hasta el momento en el que se inicia el proceso de independencia, el 19 de abril de 1810, la vida social y cultural evolucionó lentamente; surgieron pueblos, villas y ciudades que vieron crecer su población. Las clases sociales que se formaron tuvieron su origen en los grupos étnicos antes mencionados y en la riqueza o pobreza que tenían sus integrantes.

Cabe señalar que la iglesia católica fue determinante en el aspecto cultural durante la época colonial. La misma estableció escuelas, seminarios y universidades a los que iban a estudiar los blancos y sus descendientes. La educación, la música, la pintura y otras expresiones artísticas auspiciadas fueron fundamentalmente de origen español o europeo. A su vez, pervivían expresiones musicales indígenas y las costumbres de la población de origen africano con sus bailes de tambores y sus creencias religiosas.

En esos tiempos un reducido grupo de la población, esencialmente los mantuanos, tenía acceso a la educación y a los bienes culturales; la búsqueda de metales preciosos, la explotación de la tierra y el comercio con la metrópolis era lo que mayor interés provocaba en el colonizador: el extractivismo era su gran acicate en estas tierras. La provincia de Venezuela, luego Capitanía General en 1777, no tenía igual importancia para la Corona española que el Virreinato de México o el Virreinato del Río de la Plata, por ejemplo.

En cuanto a las actividades educativas concierne, éstas estuvieron, como ya ha sido dicho, fundamentalmente a cargo de la iglesia católica; por ello, en el siglo XVIII se acomete la fundación de la Real y Pontificia Universidad de Caracas, en 1721, y, posteriormente, en Mérida se crea una Casa de Estudios para dar

educación eclesiástica convertida luego en el Seminario Tridentino de San Buenaventura, en 1785, Real Universidad en 1810, origen de la que hoy es la Universidad de Los Andes. En ambas instituciones se estudiaba Teología, Derecho Canónico y Derecho, más adelante, con el pasar de los años, se enseñó medicina, física y matemática (estas dos últimas, en Caracas, a cargo de Baltasar de los Reyes Marrero, a partir de 1788).

La Real Intendencia y de Hacienda (1775), que tenía el monopolio del Estanco del Tabaco, se interesó no sólo en recaudar impuestos para el Rey sino también en financiar estudios para mejorar el cultivo de dicho producto.

VENEZUELA: COLONIA, DICTADURA Y DEMOCRACIA

La conquista y colonización de Venezuela comenzó por el oriente. Los españoles se instalaron en Cubagua desde 1500 y Giacomo Castiglione, marino italiano que estaba al servicio de Carlos V, fundó Nueva Cádiz para poder acometer la explotación perlífera. Esta fue la primera ciudad fundada en Venezuela, y también fue la primera ciudad que los españoles fundaron en América del Sur luego del tercer viaje de Colón. En Cubagua la población indígena fue sometida y obligada a la extracción de perlas del fondo del mar. Las perlas eran parte de una riqueza codiciada por su valor, tan importante como el oro, por ello los españoles se asentaron en la parte insular de Venezuela con el propósito de aprovechar tal riqueza. En 1527, el rey de España le otorga a Nueva Cádiz de Cubagua el título de ciudad. Luego, durante todo el siglo XVI se continuó con el proceso de colonización del oriente venezolano, Al respecto, Antonio Arrellano Moreno, en su obra *Breve Historia de Venezuela (1492-1958)* (1974;33), dice que *“en 1568, una extensa región oriental, ‘desde la isla de Margarita hasta el río Marañoñ’ en la que se hallan hoy Anzoátegui, Monagas, Sucre,*

el Delta y Amazonas, Guayana, adquiere rango de gobernación con el nombre de Nueva Andalucía...”.

La conquista y colonización del occidente de nuestro territorio comienza con la fundación de Coro en 1527, El Tocuyo en 1545, Barquisimeto en 1552, Trujillo en 1557, Mérida en 1558, San Cristóbal en 1561, Maracaibo en 1529, Carora en 1569. Hacia la parte central del territorio se fundó Valencia en 1553, Caracas en 1567 y La Guaira en 1589, y en el oriente fueron fundadas las ciudades de Cumaná en 1569. En 1515, unos religiosos franciscanos y dominicos arribaron a sus costas, estos últimos construyeron el convento de Santa Fe y allí se establecieron y al cabo de 5 años, por la resistencia de los indígenas tuvieron que huir a Cubagua. Barcelona fue fundada en 1638.

Las ciudades arriba mencionadas, así como otras igualmente importantes, fueron el resultado de una conquista que permitió, desde el extractivismo como modelo económico y social, imponer el dominio español en Venezuela. Este proceso generalmente fue violento debido a que los conquistadores postulaban la actuación armada como forma agresiva para sojuzgar y dominar. José Gil Fortoul, en el Tomo I de su obra Historia Constitucional de Venezuela (1967; 64), refiere que:

Si el conquistador, con los sentimientos e ideas de su época, consideraba legítimo dominar, despojar, esclavizar y aun destruir a pueblos recientemente descubiertos, que poseían tierras, oro y una religión calificada entonces de idólatra, el indígena defendía su patria, sus tradiciones, su hacienda, sus costumbres, sus dioses.

Como lógica reacción, los indígenas se resistían a perder su libertad y sus tierras, así como a tolerar pasivamente el etnogenocidio al cual estaban siendo sometidos, por consiguiente, opusieron férrea resistencia las distintas tribus que ocupaban el territorio: Caquetíos, Motilones, Chamas, Timotes, Cuicas, Jiraharas, Gayones, Caracas, Teques, Chaimas, Cumanagotos. Caribes, Guaraunos,

Guaiqueríes y Arawacos, entre varias, pertenecientes a la Familia Arawaca, unas y a las Familias Caribe y Chibcha, otras.

INSTITUCIONES DE PODER EN LA COLONIA

En la colonia fueron establecidas instituciones con el propósito de ejercer efectivamente el poder, para administrar tanto en lo político, como en lo económico, social, jurídico y religioso; en el caso de Venezuela fueron creadas: la Contaduría Mayor, en 1686, con funciones económicas y de fiscalización de los administradores de lo público; la Intendencia de Hacienda, en 1776, que se ocupaba de lo económico, de aspectos militares y jurídicos, entre otros; la Capitanía General, el 8 de septiembre de 1777, con autoridad política y militar sobre el territorio venezolano; la Real Audiencia de Caracas, el 31 de julio de 1786, con funciones judiciales; el Real Consulado, el 3 de junio de 1793, con atribuciones en el campo mercantil, protección y fomento tanto del comercio como de la agricultura; y el Arzobispado de Caracas, institución de carácter religioso, con competencia en materia eclesiástica, establecida por el Papa Pío VII en 1803.

ECONOMÍA

Las primeras actividades económicas desarrolladas por los conquistadores fueron la búsqueda de oro y la explotación de las perlas en Cubagua y Margarita. Podría decirse que desde estos tiempos se puso la impronta del modelo minero-extractivo, primario exportador; de modo, pues, que allí están los orígenes del extractivismo que impera en Venezuela aún hoy. El extractivismo en sus inicios implicó que, en un afán enloquecido por dominar, quien estaba al frente de la conquista “...no sólo decapitó indígenas, que-

mó sus pueblos y los despojó del oro, sino que recurrió a castigos tan crueles como clavar estacas en el suelo y luego atravesar el cuerpo de los indios introduciéndoselas por el ano” (Arellano, op.cit., Pág. 41).

En tiempos de la colonia, en 1528, el rey Carlos V, mediante capitulación o asiento denominado “Contrato de Venezuela” o “Contrato de Madrid”, arrendó a los banqueros alemanes de la Casa de los Welser la Provincia de Venezuela con la finalidad de llevar a cabo su colonización al tiempo que saldaba algunas deudas contraídas por él. La duración del contrato era hasta 1546, y entre las obligaciones contraídas por los alemanes estaba la de llevar mineros para la explotación del oro y la plata. Con el poblamiento de tierra firme, al no encontrarse el codiciado oro, los conquistadores tuvieron que volcar su interés hacia la agricultura y la ganadería.

Richard Konetzke (1974; 264), un prestigioso y reconocido historiador alemán, dedicado al estudio de la historia de Iberoamérica, ha publicado una importante obra concerniente al período colonial en América Latina, en la misma, entre otros aspectos analizados, aborda lo referido a la explotación económica que acometieron los imperios coloniales de España y Portugal, y al respecto señala que:

Las fuerzas expansivas, económicas y políticas, que impulsaron a España y Portugal al descubrimiento y conquista de regiones ultramarinas, determinaron también la conformación del ordenamiento económico en el imperio colonial americano. Se desarrolló un capitalismo colonial rapaz, que veía sus posibilidades de beneficio en el oro, la plata, perlas y otros productos preciosos del Nuevo Mundo (...).

En lo sucesivo, durante la época colonial y durante buena parte de la republicana, hasta la aparición del petróleo en los años finales de siglo XIX y comienzos del XX, toda la actividad vinculada al sector agrícola y pecuario se convirtió en la base de la vida económica venezolana. Notable ha sido a lo largo de nuestra historia la producción de cacao, tabaco, maíz, algodón, caña de azúcar, café,

añil y ganado vacuno, entre otros importantes rubros; luego de la independencia y de la abolición de la esclavitud en 1854 puede indicarse que, como característica propia de la actividad desarrollada en el campo, prevaleció una estructura de tipo precapitalista a la que estaba atado el campesino, el cual se vinculaba con la gran hacienda en una dependencia tal que para poder subsistir entraba en una relación no salarial, es decir, era mediante la renta-trabajo y la renta-especie como podía tener acceso a una pequeña porción de tierra. Esta situación se va a mantener durante mucho tiempo, hasta que la extracción petrolera y toda la industria asociada a ella insurge y se convierte en el motor de la economía, en el factor determinante de la vida política, de la vida social y del poder del Estado en su condición de dueño absoluto de esa riqueza.

LA VENEZUELA DEL PETRÓLEO

De esa Venezuela cuya riqueza fundamental era la actividad agrícola y ganadera, con lo cual se cubrían las necesidades internas de la población y parte de la demanda externa a través del comercio de exportación, pasamos a la Venezuela del petróleo. Desde finales del siglo XIX y comienzos del XX, el petróleo, que estaría llamado a jugar un papel relevante en la vida económica del país, era apenas incipiente. Tendrán que pasar algunos años para que éste se convierta en el eje central y neurálgico de toda la actividad económica nacional.

En un principio, las concesiones para exploración y explotación de yacimientos petrolíferos fueron otorgadas a particulares, las cuales, posteriormente, pasaron a manos de compañías de procedencia extranjera. Fue así como en 1909, John Alien Tregelles obtuvo del Ejecutivo Nacional un contrato para explorar y explotar 27 millones de hectáreas, Tregelles era representante de la Compañía Británica, THE VENEZUELA DEVELOPMENT COMPANY LTD. Un

caso parecido fue el del Señor MAX VALLADARES, quien en 1910 celebró contrato con el Ejecutivo Nacional para propósito similar al anterior, el contrato fue traspasado por este a la BERMUDEZ COMPANY, y en 1912 realizó un nuevo contrato con el Ejecutivo Nacional traspasando las concesiones de exploración y explotación a la empresa THE CARIBBEAN PETROLEUM COMPANY. Al igual que los personajes nombrados conocemos otros que beneficiándose con las concesiones se las traspasaron a compañías extranjeras, siendo significativos algunos casos como el de Vigas, Aranguren, Jiménez, Arraiz y Bernabé Planas. El yerno de Gómez, Julio F. Méndez, también obtuvo concesiones, y el médico particular del General logró para su socio Escobar Llamozas tres concesiones en 1922, quien las traspasó a la BRITISH EQUATORIAL OIL CO. y a la FALCON CORP⁶.

El reparto de concesiones, nefasto para el país, se produjo en un clima de corrupción y soborno. Esta situación tuvo su expresión más descarada cuando en el año 1923 el propio Juan Vicente Gómez fundó la Compañía Venezolana de Petróleo, compañía cuyo propósito no era el beneficio para la nación, sino que su objetivo se centraba en negociar con las empresas transnacionales las concesiones obtenidas.

A partir de 1917⁷, hasta el presente, el producto venezolano más importante es el petróleo, aunque en la actualidad, por efecto de erradas políticas adoptadas por el ejecutivo nacional, la extracción, producción, exportación y comercialización se encuentran en cifras tan bajas que lleva a señalar que la industria petrolera y todo cuanto ella ha representado para Venezuela confronta una terrible crisis como nunca antes vista.

⁶ Ver Betancourt, Rómulo (1969). **Venezuela, Política y Petróleo**. (3era. Ed.). Caracas, Venezuela: Editorial Senderos, p.p. 40, 41, 66 y 67.

⁷

refinería de San Lorenzo, en el estado Zulia, en el occidente venezolano, siendo esta

Desde mediados de los años veinte del siglo pasado, el petróleo se convierte en el principal producto de exportación. Este hecho se evidencia en el monto de las inversiones realizadas por las compañías petroleras extranjeras y por el valor de las exportaciones del crudo. Para 1929 las inversiones de capital extranjero en la industria petrolera alcanzaron la cantidad de 253.706.000,00 de dólares; el valor de las exportaciones de petróleo para 1925-26 fue de 191.8 millones de bolívares, logrando para 1929-30 la cifra de 619.9 millones de bolívares⁸. A pesar de que el valor de las exportaciones petroleras es cuantioso, la mayor parte de las utilidades de dicho negocio van a parar a manos de las compañías privadas dedicadas al negocio petrolero.

Es bueno destacar aquí la importancia del petróleo para la economía venezolana. La situación que provocaba la industria de los hidrocarburos, es decir, el conjunto de gastos en cuanto al pago de sueldos y salarios, aunado al pago que se hacía al Estado por concepto de regalías, va contribuyendo a la ampliación del mercado interno, en esto incide igualmente el gasto fiscal en materia de obras públicas que para los años 1926-27 fue de 56.8 millones de bolívares y para 1929-30 la cifra registrada fue de 66.1 millones de bolívares⁹.

Nuestro país comenzó a cambiar con el advenimiento del oro negro. Atrás quedó la vida rural para cederle el paso a la vida urbana. Con el dinero obtenido por la explotación petrolífera el Estado construyó importantes obras de infraestructura, tales como hospitales, escuelas, universidades, carreteras, acueductos y otras edificaciones para el sector público en general; por consiguiente, el propulsor del cambio fue el Estado, único receptor nacional de la renta petrolera. A finales de la década de los años veinte (1928) del siglo pasado Venezuela ocupaba, después de los Estados Unidos de

⁸ Aranda, Sergio (1979). **La Economía Venezolana**. Bogotá, Colombia: Siglo Veintiuno, Cuadros 9-10. p.p. 86-87.

⁹ Ibid. Cuadro N° 13, p. 92.

Norteamérica, el segundo lugar como mayor productor de petróleo, al tiempo que era el primer y mayor exportador del mundo.

Como puede apreciarse, en ese proceso hay rastros, hay huellas históricas de lo que todavía en el presente es la economía venezolana y todo lo que le acompaña, una economía que no se basa en el trabajo productivo sino en la extracción de una riqueza que deriva del petróleo que yace en el subsuelo, economía monoexportadora, minero extractiva. De tan evidente, notorio y emblemático hecho se ha afirmado que el mismo *“va a tener consecuencias profundas no sólo en la vertiente económica y social, sino incluso en la actividad cultural y antropológica del hombre venezolano”*¹⁰.

Si bien el petróleo es una riqueza estratégica, generadora de grandes cantidades de dólares para la economía nacional, nuestra realidad socioeconómica resulta lamentable ya que parte importante de la población ha vivido históricamente en situación de pobreza; hoy día, comienzos del año 2020, el salario mínimo mensual está aproximadamente en torno a los 2 dólares y medio.

Deformaciones estructurales explican el hecho de que el potencial petrolero no haya sido aprovechado adecuadamente: burocracia estatal con excesivo poder (en algunas oportunidades con demasiada discrecionalidad); gobiernos dictatoriales, caudillescos en muchos casos y, en otros, gobiernos con déficit de democracia; persistentes inequidades sociales, corrupción administrativa y modelo económico fundado en el modelo primario exportador, extractivista.

Durante el siglo XX Venezuela ha sufrido dos dictaduras: la del general Juan Vicente Gómez, quien gobernó desde el año 1908 hasta el año 1935, fecha en la cual fallece. Como puede apreciarse, transcurrieron 27 años de gobierno dictatorial. La otra dictadura

¹⁰ Centro Gumilla (1977). **Venezuela y el Petróleo**. Curso de Formación Socio-Política No. 12. Caracas. Ediciones del Centro Gumilla.

padecida por el pueblo venezolano comenzó en 1948, luego del derrocamiento del escritor Rómulo Gallegos, presidente electo democráticamente. La dictadura surgida del golpe de Estado usurpó el poder durante una década, desde el año 1948 hasta el año 1958; al comienzo una Junta Militar de Gobierno ejercía el mando y estuvo presidida por Carlos Delgado Chalbaud, junto a Luis Llovera Páez y el General Marcos Pérez Jiménez, este último al frente de la presidencia del país para el periodo 1952-1958.

Entre 1935 y 1948 Venezuela vivió un proceso democrático importante, el cual provocó el surgimiento y desarrollo de partidos políticos modernos¹¹ y la conformación de movimientos sindicales necesarios para el avance del país por un camino de pluralidad, respeto, tolerancia y libertad.

Con el transcurrir del tiempo, numerosos conflictos sociales y políticos, así como situaciones de agudas crisis en la economía extractivista venezolana, fueron generando un clima de deterioro institucional y de ingobernabilidad que agotaron el modelo bipar-

¹¹ La Generación del 28, conformada por jóvenes estudiantes que protestaron contra la tiranía gomecista, fue el germen de lo que serían posteriormente los partidos políticos modernos. En el año 1926 nace el Partido Revolucionario Venezolano, convertido posteriormente, en 1931, en el Partido Comunista de Venezuela (PCV); igualmente se funda la Agrupación Revolucionaria de Izquierda (ARDI) y en 1935, por cuanto en Venezuela estaban proscritas las ideas comunistas el PCV es inhabilitado y se transforma en el Partido Republicano Progresista (PRP). ARDI se transforma en el Movimiento de Organización Venezolana (ORVE), este partido en 1937 se une al Partido Democrático Nacional (PDN) y en 1941 se convierte en el partido Acción Democrática (AD). También otros partidos, como el Partido Democrático Venezolano (PDV) que inicialmente se denominaba PPG (Partidarios de la Política del Gobierno), del presidente Isaías Medina Angarita. Surgen otras organizaciones como la Unión Republicana Democrática (URD) fundada en 1945 y el partido socialcristiano COPEI (Comité de Política Electoral Independiente) en 1946. Con el advenimiento de la dictadura muchas organizaciones fueron inhabilitadas, ilegalizadas, y otras como URD y COPEI limitadas en sus actuaciones, solo podía activar libremente el Frente Electoral Independiente (FEI), partido oficialista, afecto al gobierno dictatorial en funciones. En el año 1936, luego de la muerte de Juan Vicente Gómez, se organiza el movimiento obrero en Venezuela.

tidista reinante en el poder desde 1958 hasta 1998, representado por los partidos Acción Democrática (AD) y el Comité de Política Electoral Independiente (COPEI).

A partir del año 1999, como consecuencia de factores críticos en el orden social, económico y político se llevó a efecto un proceso constituyente cuyo propósito era el de incorporar a la población entera en la búsqueda democrática de las soluciones a los grandes problemas nacionales. Como nunca antes en la historia de Venezuela, de forma amplia y con gran participación de los ciudadanos, se discutió un nuevo texto constitucional, el cual fue sometido a consulta popular el 15 de diciembre de 1999, fecha en la que fue aprobado en referéndum, mediante votación universal, directa y secreta.

En esa Constitución Nacional se observan cambios importantes al declarar el establecimiento de un Estado de Derecho, Social, Democrático y de Justicia, conforme lo prescribe el artículo 2 del texto constitucional aprobado y actualmente vigente; del mismo modo, se agregan el Poder Ciudadano y el Poder Electoral a los tradicionales Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial. Se incorpora la figura del Referéndum en las diversas modalidades: Consultivo, Aprobatorio, Abrogatorio y Revocatorio. Se proclama un régimen de respeto y garantía de los derechos humanos en forma amplia e ilimitada, así como también se postula una democracia participativa y protagónica en un texto constitucional que no es rígido y que permite la figura de la Contraloría Social sobre la base del paradigma de la corresponsabilidad o responsabilidades compartidas, tanto por las instituciones públicas y privadas, así como por los ciudadanos, la familia y la sociedad entera.

A lo largo del siglo XX y de lo que ha transcurrido del siglo XXI, en la Venezuela monoprodutora, primario exportadora, en definitiva, extractivista, ha habido indicadores que apuntan a mostrarnos hechos relevantes en lo político y en lo social ocurridos en el contexto de esa característica económica, tales como violación de los derechos humanos de un número importante de ciudadanos,

represión, cerco sistemático a la libertad de expresión, hechos de corrupción, creciente y pernicioso endeudamiento externo, deterioro del poder judicial, crisis de la salud, abandono del campo, asfixia de la industria nacional y de la pequeña y mediana empresa, acelerado y creciente deterioro de amplios sectores de la población venezolana y, consecuentemente, incremento de la deuda social. De cara a lo antes dicho, vale mostrar como evidencia la propia realidad, los propios hechos que, como se sostiene en las alegaciones y probanzas jurídicas, son “*públicos, notorios y comunicacionales*”.

El extractivismo en Venezuela ha generado grandes pasivos ambientales, el caso del Arco Minero es inocultable dado que la devastación allí hecha es lamentable; este **Arco Minero** del Orinoco (AMO) que se ubica al sur del río Orinoco, en el estado Bolívar, cuenta con un total de 111.843,70 km² y, por consiguiente, se torna apetecible para muchos, sin importar el daño a la naturaleza y a las comunidades que habitan en la zona. En el caso del petróleo, se estima que al día de hoy las reservas probadas están por sobre los 64.000 millones de barriles, no obstante esa riqueza, la industria petrolera se encuentra en el peor momento de su historia, su producción ha caído de un promedio de 3.500.000 barriles diarios producidos en el año 1988, a menos de 700.000 barriles por día en el año 2020, y no por una decisión del Estado orientada a dejar de ser monoprodutores y extractivistas, sino por otras razones que conciernen a un estatismo desvencijado, sin políticas públicas alternativas, ineficiente y excesivamente burocratizado.

En el curso de un poco más de cien años de historia se fue gestando el modelo extractivista, petrolero exportador, mediante el cual, en la sociedad y en sus dirigentes, echó raíces la práctica del consumo sin esfuerzo productivo gracias a que el ingreso petrolero pasó a ocupar el lugar de mayor importancia en cuanto a los recursos económicos obtenidos por el fisco nacional.

En 1914, al reventar el pozo Zumaque I, en Mene Grande estado Zulia, comienza la explotación petrolera en un nivel elevado al

compararse con la pequeña producción que en el año 1878, en la hacienda La Alquitrana, había efectuado la Compañía La Petrolia del Táchira, fundada por Don Manuel Antonio Pulido junto a otras personas de la región, empresa esta que marcó el inicio de la explotación petrolera en Venezuela.

Ciertamente, dentro del mercado petrolero mundial, el país se ha destacado, entre otras razones, porque tuvo la iniciativa de impulsar la creación de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), y junto a Irán, Arabia Saudita, Irak y Kuwait, el 15 de septiembre de 1960, en reunión celebrada en Bagdad, es formalmente creada dicha organización. Durante la primera presidencia¹² de Carlos Andrés Pérez (1974-1979), fue nacionalizada la industria del petróleo el día 1 de enero de 1976; como consecuencia de la nacionalización fue creada la empresa estatal Petróleos de Venezuela, S.A. (PDVSA), con lo cual dicha actividad extractiva y comercializadora, desde esa fecha hasta el presente, pasó a estar de manera total y absoluta en manos del Estado.

Juan Pablo Pérez Alfonso, insigne venezolano, conocido como el padre fundador de la OPEP, en entrevista concedida al diario El Nacional, publicada el 16 de marzo de 1975, decía que el auge que se estaba viviendo por concepto de la producción y comercialización de los hidrocarburos implicaba una “riqueza financiera falsa” que generaba la posibilidad de que en medio de la misma el país corriese el riesgo de “hundirse”. Frase lapidaria esta última porque ese viene siendo hoy el epílogo de una actividad económica desarrollada en Venezuela con las características precedentemente señaladas, propias del extractivismo.

¹² Durante ese mandato, un año antes, el 1^o de enero de 1975, mediante un acto celebrado en Ciudad Piar, el Presidente Carlos Andrés Pérez nacionalizó la industria del hierro.

EL CONTEXTO

El contexto de lo que vamos a revisar a continuación no pretende ser un estudio exhaustivo de la historia política y petrolera de la nación, tan solo intentará situar en el tiempo lo que nos proponemos como marco de análisis para comprender (o al menos mostrar cómo nosotros la miramos y entendemos) a la actual crisis nacional que, como ya lo hemos advertido, es de carácter civilizatoria, cultural y estructural.

Un contexto es eso: poner de relieve puntos de vista que son propios y que buscan ser cotejados con los del lector. No es nuestra intención dar versiones definitivas sobre el asunto estudiado. Nuestra aproximación es una de tantas que caben al momento de abordar fenómenos complejos tan *sui generis* como el de Venezuela, por lo que no vale despacharlo con lugares comunes.

CIEN AÑOS DE DESVARÍOS EXTRACTIVISTAS EN VENEZUELA

La renta petrolera venezolana ha sido el virus y el extractivismo la pandemia. Este último ha incidido en la manera de actuar de la sociedad venezolana. A su vez, ha modelado todas las formas de hacer política desde que explotara el primer pozo de petróleo por allá a finales del siglo XIX. El botín petrolero ha sido la condición de acumulación de ganancias en el país, pero, sobre todo, de hacer política. Sumado a lo anterior, ha constituido la base material de la democracia siendo esta, por ratos, más un artificio para garantizar el negocio y la apropiación de la renta, que una apuesta de las elites políticas y económicas que se han disputado la dirección del país desde hace cien años.

Tengamos en cuenta que Venezuela se acostó siendo un país agrícola y despertó nadando en barriles de petróleo y de dólares. La moneda nacional sujeta al negocio hidrocarburífero siempre sería cotizada en el mercado internacional en divisa americana. Los litros que le dan contenido al barril petrolero se estimarían en precios internacionales ya que el país se insertaría en la economía global, desde principios del siglo pasado, a través del petróleo.

Este extractivismo ha tenido sus altos y sus bajos en la historia petrolera nacional. Ha habido tiempos de bonanza y de contracción económica. De inversión en el aparato productivo del país y de un Estado usufructuador de lo que la renta le proporciona a la nación. En consecuencia, la historia extractiva no ha sido lineal. Ha correspondido a períodos con picos y descensos, con altos y bajos.

Pudiéramos hacer un ejercicio de periodización del extractivismo en el país. El común denominador ha sido el de la presencia de intereses foráneos representados por empresas petroleras extranjeras de las potencias hegemónicas de turno.

FIGURA I. PERIODIZACIÓN DEL EXTRACTIVISMO EN VENEZUELA

PERÍODO I. Del primer pozo petrolero (1878) hasta
Gómez (finales del siglo XIX – 1936)



El autoritarismo de turno ejerce el control del negocio petrolero.

PERÍODO II. De Gómez a Medina Angarita
(1936-1945)



Determinado por la transición, comienzan los procesos de transición democrática y de desarrollo del negocio hidrocarburífero que sería tirado al traste de historia por las llamadas “fuerzas democráticas”.

PERÍODO III. De Medina Angarita a Pérez Jiménez
(1945-1958)



Se continua con la profundización del negocio hidrocarburífero con grandes inversiones en el sector petrolero.

PERÍODO IV. De Pérez Jiménez a Chávez (1958-1998)



Creación e ingreso de Venezuela a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). “Nacionalización del petróleo”¹³. Aumento exponencial de los precios del petróleo en el mercado mundial.

PERÍODO V. De Chávez a Maduro (1998-2020)



El petróleo se hace parte de la polarización que vendría a caracterizar los últimos veinte años de la política venezolana.

Fuente propia

La periodización anteriormente esquematizada tiene, por supuesto, sus matices. No es homogénea ni en el tiempo ni en la forma como es acometido el negocio petrolero. De pronto, lo único que es

¹³ El verdadero significado de la “nacionalización petrolera” fue prácticamente en común acuerdo con las principales empresas transnacionales del momento. En efecto, como ya lo viéramos antes, durante la primera presidencia de Carlos Andrés Pérez (1974-1979) sería nacionalizada la industria del petróleo, pero toda la fase de prestación de servicios, tecnología y comercialización seguiría en manos del capital externo. A las empresas les convenía la nacionalización y el pago inmediato de las indemnizaciones y reparaciones, ya que le salía más costoso mantener la actividad hidrocarburífera en el país.

constante es la idea de que somos productores de petróleo y que la apuesta extractiva debe orientar el quehacer de la nación.

Si nos detuviéramos a observar los primeros cuarenta años de democracia, luego de la caída de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, nos daremos cuenta que la industria extractiva es la que determina la dinámica política del país. Veinte años después de ese primer ciclo posdictatorial, el momento va a estar marcado por la profundización y dependencia del petróleo, ya no solo desde el punto de vista económico, sino esencialmente político y, lo que sería peor, ideológico.

El petróleo pasó de ser un arma para enfrentar, combatir e intentar sacar del poder a Hugo Chávez Frías (ciclo del 2000 al 2004) utilizada por quienes se le oponían, y se convierte rápidamente en una herramienta ideológica para consolidarse en el poder, movilizar masas, ganar elecciones, expandir la política petrolera a la región, financiar proyectos nacionales y regionales inconclusos (2004-2012), hacerse de una maquila intelectual¹⁴ y, finalmente, para ahogarnos en nuestro propio excremento (2012-2020).

Lo cierto de todo es que el petróleo ha alimentado la polarización característica fundamental de la política venezolana de los últimos veinte años. El extractivismo más destructivo y voraz desde el punto de vista ecológico¹⁵ ha tenido similares proporciones expansivas en el déficit democrático de la sociedad venezolana y, sobre todo, en la búsqueda y construcción de acuerdos desde una mirada plural de la política. En otras palabras, quizás más elocuentes, el *extractivismo*

¹⁴ Por *maquila intelectual* entendemos los financiamientos entregados por el gobierno de Hugo Chávez Frías a centros de estudio e intelectuales tarificados, a objeto de justificar teórica y académicamente el significado de la llamada revolución bolivariana.

¹⁵ En palabras de Gudynas, estaríamos a escala planetaria en un "*coma ecológico*" que se requiere detener de manera inmediata. Venezuela es parte del mismo, con mayores responsabilidades, por ser uno de los países que más contribuye con la emisión de dióxido de carbono en la región.

económico ha tenido su contraparte en el *extractivismo político*. Si desde el punto de vista económico el extractivismo es la explotación ilimitada de la naturaleza el *extractivismo político* es la liquidación total y definitiva del adversario. En esta suerte de juego suma cero han concurrido actores económicos y políticos en el país en este último ciclo extractivo nacional.

La condición de la sobreexplotación de los recursos hidrocarbúricos en Venezuela en estos veinte años ha pasado por el canibalismo político, condición *sine qua non* para el *extractivismo político*. A este último, le podemos sumar el *extractivismo social y cultural* que ha caracterizado el modo de vida de los venezolanos en tiempos recientes. Sobre esto volveremos más adelante.

Por lo pronto, proponemos mirar la periodización entre el negocio petrolero y su correspondencia con el desarrollo de la democracia en el país. Es evidente que no hay relación entre una y otra. El extractivismo es en sí mismo autoritario y requiere de regímenes fuertes para su puesta en práctica.

FIGURA 2.
CORRESPONDENCIA ENTRE EXTRACTIVISMO, DEMOCRACIA Y
AUTORITARISMOS EN VENEZUELA¹⁶

Negocio petrolero	Democracia	Autoritarismos o gobernantes de turno
<i>Finales del siglo XIX-1936</i>	Inexistente	Joaquín Crespo Cipriano Castro Juan Vicente Gómez
<i>1936-1945</i>	Transición democrática	Radamés Larrazábal Isaías Medina Angarita
<i>1945-1948</i>	Trienio Acción Democrática	Derrocamiento de Medina Angarita
<i>1948-1958</i>	Dictadura	Marcos Pérez Jiménez
<i>1958-1998</i>	Democracia Representativa	Rómulo Betancourt / Raúl Leoni / Rafael Caldera / Carlos A. Pérez / Luis Herrera C. / Jaime Lusinchi / Carlos A. Pérez / Octavio Lepage / Ramón J. Velásquez / Rafael Caldera
<i>1998-2020</i>	Democracia Polarizada (extractiva y extraviada)	Hugo Chávez Frías/Nicolás Maduro

Fuente propia

Como nos lo evidencia la **Figura 2**, la industria petrolera tuvo mayor impacto y desarrollo en tiempos de dictadura que en tiempos de democracia. De por sí, en la historia de los últimos cien años

¹⁶ **Período 1.** Del primer pozo petrolero a la dependencia total y absoluta de las empresas transnacionales. **Período 2.** Desarrollo de los principales proyectos hidrocarburíferos. **Período 3.** Continuación de los proyectos hidrocarburíferos. **Período 4.** Profundización de los proyectos hidrocarburíferos. **Período 5.** Creación e ingreso de Venezuela a la OPEP. “Nacionalización petrolera”. **Período 6.** Ahogados en el “excremento del diablo”.

petroleros la primera ha pesado más que la segunda, si a ella le agregamos los momentos de conspiración que parecieran ser una condición para la construcción o profundización del experimento democrático¹⁷ en el país.

Al ser el extractivismo anterior a la democracia hace que esta última sea subsidiaria, requiriéndose de regímenes autoritarios para garantizar el negocio hidrocarburífero y acompañarlo con los tiempos políticos, produciéndose así una peligrosa sujeción de lo político a lo extractivo. Precisamente esto último fue lo que hizo crisis en los últimos veinte años. Al colapsar el extractivismo hubo un quiebre de las reglas del juego político y, en consecuencia, el déficit democrático característico del siglo petrolero terminó por acelerarse.

En conclusión, en este aparte la premisa principal es que a mayor extractivismo mayor es el autoritarismo político.

DE LA RESNULIZACIÓN AL SUR DEL ORINOCO A LA RESNULIZACIÓN DEL PAÍS

Los romanos solían definir la *res nullius* (cosa de nadie), a partir de la noción de ocupación, sobre la cual recaen los efectos de ciertos bienes que no tienen propietario. Estas cosas de nadie abarcan un amplio abanico de objetos susceptibles de apropiación, que van desde los animales, pasando por los muebles, los inmuebles llegando a incluir a las personas¹⁸.

¹⁷ La noción de experimento democrático la enmarcamos en el contexto de la construcción democrática, no como un fin en sí mismo, sino como un medio inacabado y por construir.

¹⁸ En tiempos de Roma algunos sujetos de la especie humana no eran considerados como personas, por ejemplo, los esclavos. Para una visión más extendida de este asunto ver Grimaldo Lorente, Carlos (2020). **Evolución histórica de la res**

Las cosas de nadie incluyen los territorios que pueden ser apropiados por el derecho que le da a alguien el ser dueño de algo por conquista, al haber ganado una guerra, al hacer un armisticio en el que se le reconoce y concede un determinado territorio, ejercer su dominio, o simplemente porque constitucionalmente el Estado (y quien lo detenta) es propietario de todo lo que constituye el territorio que lo conforma. También se puede ser dueño de algo por saqueo y despojo.

En el caso de Venezuela, la propiedad de los recursos que se encuentran “arriba” (superficie) y “abajo” (subsuelo) del territorio son del Estado y, en consecuencia, de quien lo detenta. Esa constante histórica ha sido la misma a lo largo de este siglo petrolero. No ha cambiado como tampoco ha ocurrido con aquel principio de que el territorio nacional es el que pertenecía a la Capitanía General de Venezuela de 1777. En cuanto a esto último, a pesar de que la República se refundaría a partir de la nueva constitución de 1999, sus cimientos serían exactamente los mismos de las instituciones administrativas de la colonia.

Las instituciones administrativas españolas de la colonia en el siglo XVIII y XIX, vendrían a ser las erigidas en Europa en los tiempos del gran sistema de concierto conocido como Sistema de Viena (1815), ya que sería en la capital del Imperio Austro-húngaro donde se negociaría la paz del momento por parte de los vencedores de las guerras contra Francia, habiéndose instaurado para ese entonces los mismos principios territoriales de la anterior paz de Westfalia (Prusia) de 1648 (siglo XVII).

Como vemos, nuestro continente y, particularmente, el país es heredero de principios e instituciones que no le pertenecen, pero que han servido a quienes han ejercido el dominio del Estado para imponerse sobre el territorio que controla. Es un poco lo que ha

ocurrido con la idea de la *res nullius*. Esta que fue una institución del derecho romano ha transversalizado toda la historia desde la conquista, al momento del choque de civilizaciones realmente existente, hasta la actualidad.

Esta perversa tendencia de ocupación de espacios vendría a constituir el modus político del momento. Ocupación y expropiación viene a ser aquí lo mismo. Quien ocupa expropia y quien expropia ocupa. Fue lo que ocurrió en Venezuela, cuando a partir del año 2004 acontecen tres *circunstancias concurrentes*¹⁹ que vendrían a marcar la profundización del extractivismo ende los últimos veinte años, hasta su colapso total en el 2020, a saber: uno, la derrota del Presidente Chávez a todos los intentos de derrocamiento por parte de quienes se le oponían y que fueron más intensos entre los años 2002 y 2003; dos (y desde entonces por lo menos hasta el 2015), el súbito aumento a nivel internacional de los precios del petróleo y, por último, el inicio de la cadena de expropiaciones que el Presidente Chávez llevaría a cabo en el país y que conducirían al quiebre definitivo del aparato económico nacional, con las graves consecuencias que se evidencian en la actualidad.

A partir del año 2005, y como una forma del gobierno de Chávez de mostrar el control absoluto sobre la industria petrolera, luego de los episodios a través de los cuales habría sido desalojado momentáneamente del poder, en abril 2002, y del Paro Petrolero del año 2003, se inicia la explotación de lo que se afirma son las mayores reservas hidrocarbúferas del mundo, la llamada Plataforma Deltana, al norte del Orinoco. Esta pretensión arrolladora del negocio petrolero vendría a marcar de manera tendencial lo que estaba privando en el seno de la autoridad de turno del país.

¹⁹ *Circunstancias concurrentes*: así denominaremos los tres episodios históricos que en el período presidencial de Hugo Chávez Frías vendrían a marcar el cambio de rumbo de la revolución bolivariana hacia una revolución extractivista.

La apuesta extractivista permitiría todo tipo de alianzas con capitales transnacionales para la explotación mixta de bloques petrolíferos en las zonas entregadas en concesión. La ocupación del delta del río Orinoco se haría de la mano del Estado, a través de su empresa petrolera, como único dueño y poseedor por ocupación de las riquezas naturales existentes en el subsuelo nacional.

Poco más de diez años después, esta vez sin la presencia de Hugo Chávez, el Presidente de turno Nicolás Maduro, vendría a entregar otra vez en concesión grandes extensiones de tierras para la exploración y explotación de minerales, transitando así del extractivismo hidrocarburífero, al norte del Orinoco, al extractivismo minero al sur del Orinoco. De nuevo por ocupación y expropiación, el gobierno nacional en alianzas estratégicas con capital privado e internacional, vendría a entregar concesiones mineras en un espacio equivalente a Portugal. Es lo que se conoce como el Arco Minero del Orinoco (AMO) o la estrategia de despojo y saqueo de territorios ricos en diversidad biológica y cultural.

Como conclusión de este segmento, al año 2020 el balance es desolador. El extractivismo petrolero y minero se llevó por delante las formas de hacer política en el país.

SESENTA AÑOS DE DÉFICIT DEMOCRÁTICO EN VENEZUELA

El *extractivismo político* es la expresión del *extractivismo económico* (petrolero) en el país, constituyendo este la base material del primero. Al existir una profundización del *extractivismo económico* hay un aumento del autoritarismo político. Lamentablemente, en Venezuela el extractivismo petrolero no ha permitido llenar los vacíos dejados por el experimento democrático. Los regímenes fuertes han sido una constante histórica del ciclo petrolero gozando estos de mayor inversión extranjera, mejores precios en el mercado internacional pero, paradójicamente, de menos construcción democrática²⁰.

Es lo que podemos observar en tiempos de democracia representativa (1958-1999) o de democracia polarizada (1999-2020)²¹.

POLARIZACIÓN Y TIEMPOS AUSENTES PARA LA POLÍTICA

La polarización *per se* es negadora de la esencia de la política. Aunque la crispación política en el país tiene su propia historia que se remonta a tiempos de la colonia y de la conformación de la nación venezolana, teniendo su expresión más cruenta en la guerra federal de mediados del siglo XIX heredera de alguna manera de

²⁰ Aquí retomamos la idea de Jean Luc Nancy y Wendy Brown en cuanto a que la democracia, al estar en suspenso, no es un fin en sí mismo ni un sistema acabado. Está en permanente construcción y por ello no es algo definitivo que se pueda replicar. Cada sociedad tiene particularidades democráticas que le son propias.

²¹ De acuerdo al cuadro explicado ut supra.

la propia guerra de independencia, en el caso de los últimos veinte años del siglo XXI de historia política nacional la confrontación política alcanzaría el momento de mayor clímax en el año 2004, marcando un punto de inflexión en lo que sería la expresión actual del quiebre político existente por el de un canibalismo político que no admite salidas intermedias, más allá de los extremos en el que concurren los tres circunstancias anteriormente descritas.

Fue lo que ocurrió en Venezuela desde entonces donde, luego del segundo triunfo en las elecciones presidenciales del año 2006, Chávez intentaría impulsar una reforma constitucional de un contrato social que no tenía ni diez años de haber sido aprobado. En consecuencia, los catálogos de derechos en el contenido estaban aún pendientes de materialización.

A pesar de haber sido derrotada la reforma constitucional, ello no constituyó ningún impedimento para que Chávez continuara con su estrategia de consolidación de poder absoluto. Habiendo la oposición abandonado en el año 2005 el espacio de disidencia que la Asamblea Nacional le proporcionaba y derrotada en las elecciones del 2006, obtendría un ligero respiro con la negativa de la reforma.

La polarización política continuaría su camino y junto a ella la profundización de las controversias. Mientras tanto, el *extractivismo económico* se aceleraba y el Estado venezolano cerraba negocios con grandes empresas y corporaciones transnacionales para acometer la explotación de la Plataforma Deltana.

A mayor polarización política más extractivismo petrolero. Esa misma dinámica se impondría posteriormente con el Arco Minero del Orinoco (AMO) en el año 2016, cuando la polarización llegaría a su clímax en el año 2014 y luego en el año 2017, y en el intermedio, se pondría en marcha el extractivismo minero.

La polarización convenía al gobierno ya que constituía su estilo de hacer política. Pero también le sirvió a la oposición pues hasta

hoy en día no ha podido entender el juego del primero en cuanto a que, al no haber sido antes oposición o siéndolo en un período muy breve, no estaría (y aún pareciera que no lo está) dispuesto a volver a serlo. Cuando nos referimos al gobierno lo ubicamos en su condición de bloque de poder resultado de una coalición de partidos alrededor de un líder político, en este caso, Hugo Chávez Frías.

Es necesario precisar que algunos partidos de ese bloque de poder fueron minorías parlamentarias en algún momento, pero el partido que lideró Chávez como tal lo fue por un período extremadamente corto, montándose en la dirección del Estado sin pasar por una labor parlamentaria que pudo haber sido formativa en la consecución de ciertas reglas del juego democrático. De hecho, Hugo Chávez Frías nunca fue diputado, ni concejal ni nada por el estilo. Del cuartel pasó a la insurrección cívico-militar del año 1992. De allí a la cárcel y luego, cuando sería amnistiado por el Presidente Rafael Caldera, prácticamente salió a la calle a hacer proselitismo político y, de allí, directo a la Presidencia de la República.

La enmienda constitucional para la reelección indefinida vendría a constituir el próximo round de confrontación política en el país. Habiendo ganado la propuesta de Hugo Chávez Frías las puertas de su reelección indefinida junto a todo aquel que detentara un cargo de elección popular a nivel local, regional o nacional, vendría a marcar el ritmo de la polarización política a partir del año 2009. En el año 2010 la oposición volvería al parlamento nacional luego de haber resarcido el error político de cinco años atrás.

De nuevo polarización política y extractivismo petrolero marcharía uno a la par del otro. La condición de uno es la existencia del otro. La oposición parlamentaria muy poco cuestionaba el fondo de los arreglos energéticos. Es interesante ver cómo en las elecciones del año 2012 la oferta política de Henrique Capriles que se oponía a la de Hugo Chávez, prácticamente planteaba duplicar la producción petrolera propuesta por el segundo.

En esencia el extractivismo energético sería el garante de la misma apuesta *extractivista política*. *Extractivismo político* rima con autoritarismo, polarización, canibalismo y banalización de la política. En otras palabras, el *extractivismo político* es la consecuencia política del extractivismo petrolero.

Cuando Nicolás Maduro Moros es electo Presidente de la República en el año 2013, la polarización se profundiza en el país. No hubo paréntesis ni tregua alguna luego de la muerte de Hugo Chávez. Se trataba aquí de seguir garantizando el negocio petrolero a como diera lugar. Los precios del petróleo que habían favorecido al último período de gobierno, y que crearían las condiciones para grandes inversiones en la Plataforma Deltana poco a poco irían mermando.

42

La polarización entraría de nuevo en escena en el 2014. En ese año se daría la primera gran manifestación contra el gobierno de turno. Se atemperaría con las elecciones del año 2015 en las que la oposición por vez primera sería mayoría parlamentaria, desde el triunfo electoral de Chávez en el año 1999. Era un momento político importante para un cambio de fuerzas si la oposición hubiese jugado mejor, en lo inmediato, al cálculo político y, en lo mediano, al cálculo electoral. Era el momento de abrir juego. Pero no fue así. Cada Presidente del Parlamento Nacional le ponía tiempo a la salida de Nicolás Maduro del poder.

Lo cierto es que cinco años después Maduro continuó siendo el Presidente de la República, inventándose una convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente (ANC) que en el año 2018 llamaría a elecciones presidenciales, y que, de nuevo, torpemente, la oposición no participaría repitiendo el error del año 2005, dejando vía libre al bloque de poder hasta el 2025.

El llamado de Nicolás Maduro a la Asamblea Nacional Constituyente (ANC) en el año 2017, fue un mecanismo que le permitió desactivar la segunda gran manifestación contra su

gobierno en el primer trimestre de ese mismo año. La convocatoria sería una jugada política, pero sin fundamento jurídico. Fue una estrategia política al calor de la derrota opositora en la calle acompañada de una gran represión.

A pesar de las sanciones que se iniciarían, primero contra algunos funcionarios públicos desde el año 2015, y luego contra el país a partir del año 2017, comenzaría el proceso de deslegitimación internacional del gobierno venezolano, particularmente por parte de la Organización de Estados Americanos (OEA) y la Unión Europea (UE).

Como expresión de todas las opciones llevadas a cabo por la oposición venezolana ninguna de ellas tuvo éxito en el desalojo de Nicolás Maduro de la dirección del gobierno. Cada Presidente de la Asamblea Nacional ha sido más osado que el anterior. El primero, hablaba de seis meses para salir del Presidente. El segundo, se inventó la figura de abandono del cargo y, el tercero, luego de autoproclamarse Presidente Interino de la República, ha probado de todo sin resultados satisfactorios. Ninguna de las dos figuras propuestas por los dos últimos presidentes de la Asamblea Nacional existen en la constitución. Al igual que la interpretación que a su antojo hiciera Nicolás Maduro para convocar a una Asamblea Nacional Constituyente (ANC) en el año 2017, los dos últimos presidentes del parlamento nacional han hecho lo mismo.

En el primer período de gobierno de Maduro se profundizaría la polarización y, por ende, el extractivismo al darle paso a la explotación minera ilimitada al sur del Orinoco. A su vez, el extractivismo minero estaría sostenido por la banalización y el canibalismo político. Pero no sería sino hasta el año 2019 donde habría una mayor tensión en el país, al trasluz de la interpretación que hiciera la oposición en cuanto a que, al no haber Presidente en Venezuela pues el mandato 2013-2019 de Nicolás Maduro había supuestamente expirado al desconocerse las elecciones presidenciales convocadas por la Asamblea Nacional Constituyente

(ANC) en el año 2018, el interinazgo sería ejercido por el nuevo Presidente de la Asamblea Nacional.

Dos serían los elementos emergentes con los que contaría esta nueva estrategia opositora: uno, el apoyo de unos cincuenta países entre ellos EEUU, Canadá, La Unión Europea (UE) y la mayoría de los países de la Organización de Estados Americanos (OEA), al pretendido Presidente Interino y, dos, el control de las filiales de la empresa petrolera venezolana por parte del gobierno interino. De hecho, las expropiaciones de los llamados activos petroleros de la nación (CITGO en EEUU y Monomeros en Colombia) se harían con el respaldo de los países donde se encuentran dichos activos y que estarían apoyando al supuesto “nuevo gobierno”. Esta vez, el único músculo con el que contaría la oposición sería el apoyo internacional.

44

En el marco del extractivismo petrolero convertido en *extractivismo político*, los episodios del 2019 tienen una enorme significación ya que vendrían a constituir en cien años de historia petrolera un punto de inflexión, siendo la misma apuesta independientemente del sentido ideológico que pudiera tener un gobierno u otro. El extractivismo petrolero homologa las diferencias ideológicas en función de un mismo objetivo: garantizar el control del recurso a cualquier costo. Es por ello que hemos indicado que en estos últimos veinte años de democracia extractiva (polarizada) el momento va a estar marcado por la profunda dependencia del petróleo, ya no solo desde el punto de vista económico, sino esencialmente ideológico.

La principal acción de la oposición en funciones de “gobierno interino” fue echar mano a las filiales de la empresa petrolera venezolana, como ya lo advertimos, con el apoyo de los países que lo reconocen y sostienen. La pretensión de este es la misma: el extractivismo energético puede ahora financiar también la insurgencia, y, sobre todo, el “gobierno paralelo”. El extractivismo

da para todo. También es subversivo. Era un escenario que no había tenido precedente alguno en la historia petrolera de la nación.

En la **Figura 3** se precisan los fondos que han sido confiscados por el “gobierno interino” con la connivencia de los países que lo han reconocido. Así tenemos que:

FIGURA 3.
FONDOS CONFISCADOS POR EL “GOBIERNO INTERINO”



Fuente. Hinterlaces

Aquí vale la pena hacer un paréntesis con relación al rol de la comunidad internacional. Empantanada en una falta de precisión con relación a la complejidad de lo que ocurre en el país, rápidamente se alineó con la tesis de reconocer al “gobierno interino” por una errada caracterización de lo que acontece en el ámbito doméstico.

Este peligroso antecedente para la región y para el mundo general, evidenciaría la perplejidad con la que la sociedad internacional

asistiría a mirar unas relaciones internacionales y regionales cada vez más extrañas. La Organización de Estados Americanos (OEA) y la propia Unión Europea (UE) tienen una forma crítica de actuar para ciertas situaciones, y otra para circunstancias que pueden ser similares. Es un doble rasero para una región cuya característica fundamental es el del enorme déficit democrático existente.

CONTROL DE PODER DESTERRITORIALIZADO²²

46

Por poder desterritorializado entendemos aquellas dinámicas de relaciones de fuerza que surgen en micro espacios de territorios desdibujados, es decir, no de una primacía absoluta de la totalidad del lugar que se pretende controlar sino de expresiones (micro) de ello. Por eso hablamos de desterritorialización del poder, aunque nos referimos a lógicas de fuerzas espaciales, pero sin controles omnímodos. Al dar cuenta de lo desterritorializado hacemos referencia a la convergencia de actores con poder en un mismo espacio.

El extractivismo²³ ha llegado a ser una forma de ser y vivir en el país. Muchas son circunstancias que se han dado a lo largo de la historia de nuestra nación en que ello se ha puesto de manifiesto. Pudiéramos dar cuenta de una suerte de *extractivismo social*. Por ejemplo, el primer episodio que vale la pena traer a colación es el de la Venezuela que se acostó siendo agrícola y campesina, y de pronto se despertó obrera y urbana en medio de pozos petroleros. Hay otros hechos. El “está barato dame dos”²⁴ es otro caso patético

²² Las lógicas de poder desterritorializado están también vinculadas a las lógicas del extractivismo que a su vez constituye su fundamento material.

²³ La idea y noción de extractivismo es multifacética y multidimensional. Tiene formas y expresiones completamente disímiles en uno y otro ámbito. Sin embargo, su punto de partida es el extractivismo petrolero como base material que lo sustenta.

²⁴ Se trata de una expresión venezolana de los años 80 en la que se daba cuenta del

de finales de los años 80. Un poco más recientemente, tenemos el de los llamados *raspacupos*²⁵ que vendrían a ser el prelude de los *caminantes del éxodo*.

Todos los aspectos que hemos descrito están anclados al extractivismo perverso y voraz, ese que provocó la huida del campo a los pozos petroleros y a engrosar las filas de los llamados barrios de las grandes ciudades. Igual circunstancia vendría a ocurrir con quienes salieron del país en éxodo masivo entre los años 2015 al 2020, teniendo su pico máximo entre 2018 y 2019.

Derivado de lo anterior, nos encontramos con lo que hemos denominado el control del poder desterritorializado. En efecto, desde los últimos años hemos visto como en el país, resultado de la resnullización, ha venido mermando su integridad territorial. Lógicas de poder desterritorializado se ha conjugado con control de espacios y “zonas liberadas”²⁶.

No es un fenómeno nuevo si nos remitimos a las maneras como bandas armadas ejercían tiempo atrás el control de las principales barriadas de Caracas, Valencia y Zulia, entre otras. No obstante, el fenómeno en cuestión se fue expandiendo al resto del país convirtiéndose en una suerte de soberanía espacial o soberanía del espacio. Ello vendría más tarde a tener expresión en zonas de frontera con el control ejercido por grupos irregulares en esos lugares,

nivel de derroche existente para ese momento en el país.

²⁵ Los *raspacupos* eran venezolanos que aprovechaban la asignación de cupos preferenciales que le concedía el Estado venezolano, para luego cambiarlos y revenderlos en el mercado negro ganando cifras exorbitantes y vivir de ello. Los *raspacupos* existieron en todos los estratos de la sociedad, sectores medios, medio bajo, media alta, empresarios y nuevos ricos.

²⁶ Llamamos “zonas liberadas” a aquellos lugares donde se impone la ley del más fuerte o en el que cohabitan jurisdicciones diferenciadas de poder y control territorial. Esta noción viene a ser complementada con el de soberanía espacial o soberanía del espacio. La idea de jurisdicción va a la par de los tres elementos que la componen: estructura (instituciones); sustancia (normas) y cultura.

particularmente con Colombia y, más recientemente, en redes de contrabando de combustible junto al comercio ilegal de la minería.

Ha habido un correlato entre actividades ilegales y control de espacios y territorios. El propio sistema existente en el país desde hace mucho tiempo, incluso como herencia de la democracia de controles ejercidos por la Guardia Nacional en tiempos de dictadura, ha contribuido a estas lógicas de poder desterritorializado. A ello se sumarían las policías municipales, regionales y hasta el propio ejército en zonas remotas a las grandes ciudades. Finalmente, la misma acción del Estado en áreas urbanas, y en zonas rurales, se ha desdibujado respondiendo a iguales dinámicas de desterritorialización.

48 A lo anterior debemos agregar que en los principales centros de reclusión penal del país y en el ámbito sindical, el poder desterritorializado se ejerce como una forma de control social. El Estado como actor principal de la dinámica nacional se erige en un agente más de estas *dinámicas sin territorios totales sino territorios desdibujados*, pero con un enorme poder.

Finalmente, a esta noción de poder debemos sumar las invasiones y expropiaciones como política de Estado en los últimos años, pero, sobre todo, como forma de hacerse no solo de lo privado sino, fundamentalmente, de lo público. Esta manera de utilizar los bienes públicos de la Nación en favor de unos pocos constituye también uno de los fundamentos de descontrol de ejercicio del poder. Eso ha tenido también expresiones en lo social y en lo político extremadamente perversas.

¿HACIA DÓNDE VAMOS?

A pesar de la suerte de “estado de la naturaleza previo a las normas de convivencia” descrito en algún momento por Hobbes, en el que se encuentra actualmente Venezuela, pensamos que no todo está perdido. Nada es eterno y mucho menos los regímenes políticos abiertos como el del país.

La incertidumbre del cuándo vendrá el cambio deberá de ser acompasado con el cómo. No obstante, aquí toca confiar en lo político (y no como hasta ahora en los políticos de turno), en el carácter híbrido del proceso venezolano y, sobre todo, en el recorrido de sus luchas que le han permitido erigirse como Nación con todas sus imperfecciones. Esta última, expresión de mil episodios, se ha sobrepuesto al calor de las demandas y reivindicaciones de la sociedad venezolana a lo largo de su historia, dando los frutos que en el fondo ella se ha propuesto.

Aquí el valor de la apuesta es al verdadero sentido de lo político, expresión de que una mayoría entiende que frente a esta especie de “suicidio colectivo” resultado de intereses de minorías extremistas, terminará por imponerse el sentido de la razón.

En virtud de lo antes expuesto, nos interesa destacar la noción de la política y lo político desde la perspectiva de Alain Badiou²⁷:

²⁷ Conferencias de Alain Badiou 24 y 25 de abril del 2000 <http://www.grupocontecimiento.com.ar/documentos/documentos.htm>.

(...) Que la política sea en interioridad significa que no es expresiva: la política no “refleja” o representa a una fuerza histórica o social. Si así fuera no sería ni una invención ni una ruptura (...) en su aspecto emancipatorio, es la continuidad de una forma social denominada que, por existir como tal, ya es su sujeto (...). En otras corrientes políticas –liberalismo, fascismos, etcétera– la situación es la misma: la política representa a un sujeto ya constituido en lugar de ser el proceso de su constitución.

(...) Otro aspecto de pensar la política en interioridad es que ella ya no es un medio para alcanzar fines que le son exteriores. Se trata, entonces, de arrancar a la política de emancipación del lugar instrumental en el que la vieja política la había situado (...) Desde hace ya demasiado tiempo se viene pensando que la política de emancipación consiste en imaginar un mundo posible y hacerlo real a través de la militancia y la lucha. Tenemos una imagen del mundo que luego habrá que realizar gracias a un programa histórico, el cual está conformado por la construcción de diferentes programas de intervención y de gobierno (“medidas de gobierno”) que variarían según las necesidades del proceso revolucionario.

Otro aspecto importante del pensamiento de Badiou es “(...) pensar la política a partir de la ruptura, y ya no como una “teoría del buen gobierno” o “de la buena sociedad”, tarea que ha sido llevada a cabo durante 2400 años por ese género tan peculiar del mundo occidental que llamamos Filosofía Política”. En efecto²⁸:

(...) Que la política sea **prescriptita** implica abandonar este núcleo imaginario como eje de la acción colectiva –lo que no significa que habrá política sin ninguna clase de imaginario– para poner en su lugar principios que actúan aquí y ahora sin proveernos de recetas o caminos preestablecidos (...) Por ejemplo, la Igualdad (o Justicia, en la lengua de Badiou son lo mismo) no consiste en un programa de equidad social sino en

²⁸ Op.cit.

la declaración de que todos somos iguales y hay que obrar en consecuencia. Ya no se trata de que algún día seremos iguales, sino que ya lo somos, lo cual constituye una prescripción y no una descripción (pues lo que es manifiesto en la situación es la desigualdad). La igualdad es entonces un principio y no un objetivo del cual estamos separados.

(...) Ambas políticas varían y también inventan sus procedimientos y discursos en relación a la política del sujeto fiel. Y ello porque Badiou decide subvertir el orden con el que suelen presentarse las cosas: ahora el Bien (la Igualdad o Justicia) es primero, productivo, inventivo y afirmativo y el Mal (las diversas formas de ordenar a los humanos en jerarquías desigualitarias excluyentes) es derivado por un tipo específico de reacción contra el advenimiento de lo que nunca había sido. Y, al igual que en Platón (orientación también retomada por Levinas) el Bien está “más allá del ser o de la esencia”. Esto es: suplementa a lo que es en tanto es.

DEL PODER A LA POLÍTICA: LA CONSTRUCCIÓN DEMOCRÁTICA PENDIENTE EN VENEZUELA

La principal característica (y en consecuencia el argumento fundamental) de las zonas grises es que la situación que atraviesa Venezuela es esencialmente una crisis de país. En consecuencia, se trata de la política secuestrada por una polarización que pierde cada vez más su efecto cuando se develan elementos que la transversalizan, a saber:

1. El carácter de los actores (políticos y sociales) que le dan sustento a uno u otro bando político en permanente confrontación;
2. El extractivismo petrolero como variable histórica que en general ha modelado la conducta del venezolano, con sus altos y bajos y respectivas implicancias políticas;

3. La ausencia de opciones (más allá de la abstención y de los llamados ni-ni o el hartazgo por lo electoral) como variable coyuntural que en determinadas circunstancias políticas inclinaría la balanza electoral hacia uno u otro bloque;
4. La desafección política e institucional como variable fundamental del momento histórico presente.

1. El carácter de los actores (políticos y sociales) que le dan sustento a uno u otro bando político en permanente confrontación

Una de las características principales del proceso político venezolano es el de ser abierto. Desde 1989 pasando por 1998, con la llegada de Chávez a la Presidencia de la República, el sistema político da cuenta de una enorme apertura. Cuando señalamos lo anterior, no sólo nos referimos a ciertos espacios políticos (por ejemplo, el de la recurrencia de los procesos electorales), sino igualmente a las condiciones para participar en política.

Ello muestra que las tendencias políticas que se incuban en el seno del sistema político actual no han emergido en su totalidad y lo que ha aparecido hasta ahora como manifestación no son definitivas. Hay en consecuencia, un escenario de nuevas situaciones que producirán un reacomodo de los actuales actores políticos.

El carácter de los actores es otro elemento importante de analizar. Contrario al discurso polarizador del gobierno nacional y a las respuestas igual de polarizadas de la oposición, los actores políticos que conforman el bloque hegemónico son tan disímiles como el que se les opone. Pero paradójicamente, si bien esa polarización pudiera tener connotaciones históricas en Venezuela, en los últimos veinte años fue más el resultado de la renuncia que los partidos tradicionales (AD y COPEI) hicieron de sus candidatos presidenciales, para terminar, apostándole a un candidato *outsider* que

pretendía frenar el prácticamente inevitable triunfo electoral en 1998 de Hugo Chávez Frías.

En nuestra opinión, si hubiera que hacer un balance, las elecciones de 1998 serían el punto de partida de la polarización actual que sucumbe al país en medio de zonas grises. La responsable en este primer caso sería la oposición.

Otro aspecto importante de destacar es cómo en el transcurrir del tiempo del mandato de Chávez y Maduro, podemos situar cuatro momentos de desafíos a la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (CRBV):

- a. Entre 1999-2002: desconocimiento de la nueva CRBV por parte de la oposición.
- b. Entre 2002-2007: CRBV secuestrada por la diatriba del momento político. Suerte de *vacatio legis*.
- c. Entre 2007-2015: desconocimiento de la CRBV por parte del oficialismo.
- d. Entre 2015-2020: mano a mano en el desconocimiento de la CRBV por ambos actores.

Con la llegada de la oposición a la mayoría parlamentaria la apuesta política a partir del año 2015, no se erigió como eje vertebrador del desarrollo de los derechos reconocidos en la carta magna. La creación de instituciones que permitan el avance y ejercicio del derecho constitucional reconocido seguiría siendo un asunto a resolver en los escenarios postelectorales por venir.

2. ***El extractivismo petrolero como variable histórica que ha incidido en el modelo político y económico venezolano***

Como ya lo advirtiéramos, el salto explosivo de un país agrícola que transitó hacia un país petrolero y con él toda su pretendida

institucionalidad, se plantea como el inicio de un proceso de modernización de país que - aún pendiente - da cuenta de una base material que va a ser recurrente en la historia de la administración pública como sustrato de las dificultades por implementar, primero en tiempos de la IV República una Reforma del Estado, y segundo, en tiempos de la llamada V República, el tránsito de un Estado Liberal de Derecho a otro Social, de Justicia y Democrático.

Dicho esto, si por ejemplo se ha concurrido a un proceso de centralización de la industria petrolera emergente es porque ocurre lo mismo con el modelo de Estado que se pretende construir y, en consecuencia, con las instituciones administrativas por nacer.

El llamado “subsidio estatal petrolero” sigue deformando la relación entre los actores y la ausencia de uno u otro Estado nos da cuenta de un proceso político con complejas consecuencias económicas y sociales.

En virtud de lo anterior, vale la pena plantearse las siguientes interrogantes:

- a. *¿Basado en la idea de un Estado por construir o inconcluso su impulso en un país como Venezuela tendría que dar cuenta de un cambio de la estructura (base material) o simplemente de un cambio del Estado?*
- b. *¿Qué pasó en 1998? ¿Cambió la base material, cambió el Estado o no ha cambiado nada?*

Una realidad insoslayable en la Venezuela de hoy, es la ausencia de correspondencia entre la necesidad de cambio y una adecuación de las instituciones o entre derechos emergentes y nuevas institucionalidades.

En consecuencia, siguen pendientes diseños institucionales (reglas de juego) que incidan en el comportamiento de las personas y de los grupos, a la par de la tradición y de la cultura.

- c. Si ello es así: *¿Qué es lo que en nuestro país - en la historia de sus instituciones - se arrastra como tradición y como cultura?*

FIGURA 4.
LOS NUEVOS PRECIOS DE LA GASOLINA EN VENEZUELA²⁹



3. *La ausencia de opciones como variable coyuntural que en las actuales circunstancias políticas inclinará la balanza electoral hacia uno u otro bloque*

Si son heterogéneos los actores es porque también son heterogéneas las circunstancias políticas en las que estos han emergido y se han desenvuelto. Si hay algo que caracteriza a estos veinte años de polarización política es la existencia de dos países expresados en dos sistemas de salud, dos sistemas educativos, dos tipos de cambio, dos tipos de mercado, etc. Resultado de esto, los resultados electorales siempre dieron cuenta de cuatro opciones políticas: el

²⁹ En la apuesta de gobierno, de Estado y de actores políticos de turno de seguir profundizando el extractivismo en Venezuela, en junio 2020, en el país se pasó de regalar el combustible a ser uno de los más costosos a nivel mundial. Este es un viraje sin precedentes en los cien años de historia petrolera nacional. El gobierno decreto una gasolina subsidiada y otra a precio internacional (así fue denominada) a 0.50 centavos de dólar por litro.

oficialismo, la oposición, un intento de opción emergente víctima del sistema electoral existente, y un país que siempre siguió incrédulo a lo que acontece.

Ni el bloque de poder ni el opositor han sido expresiones políticas homogéneas. Por ello es que ha habido una errática caracterización en el ámbito de los actores y también del momento político. Justamente, parte de destrabar la complejidad de lo que acontece en el país está en la valoración del tiempo político. Si existe un problema cuando se analiza la situación política en Venezuela es pensar que todo es blanco y rojo.

Nada absolutamente nada en este país es homogéneo. Ni el bloque de poder ni la oposición. Un método de análisis adecuado nos puede ayudar aquí a aproximarnos a las tendencias políticas que se desprenden de la realidad nacional. De allí nuestra afirmación que una salida negociada con elecciones transparentes crearía las condiciones para avanzar en saltos cualitativos, siempre y cuando la caracterización del momento político sea acertada.

El punto de partida de esta aseveración son los propios resultados electorales como hecho político y no exclusivamente en la composición parlamentaria, partiendo de nuevo del dato que la realidad nacional es esencialmente heterogénea.

Es necesario tener cuidado en el análisis pues podría conllevarnos a reduccionismos en la caracterización del momento político, el cual insistimos está plagado de zonas grises y responde a un contexto más complejo de tipo civilizatorio, cultural e histórico que ya hemos tratado de describir.

La propia presencia y persistencia de la oposición en el Parlamento Nacional, incluso, la propia existencia de dos directivas, evidencia un sistema político abierto el cual aún no termina de configurarse y, mucho menos, de cerrarse.

El carácter del sistema político venezolano que se abrió a partir de 1999 hoy en día aún se sigue reconfigurando. No hay nada definitivo en estos momentos en la política venezolana. El sólo hecho de que las fuerzas distintas al oficialismo hayan tenido mayoría parlamentaria en las elecciones del 2015, independientemente de las derivas posteriores de las cuales ya dimos cuenta anteriormente, expresa el déficit democrático existente en Venezuela.

4. ***La desafección política e institucional como variable fundamental del momento actual***

Por desafección política³⁰ entendemos el proceso recurrente de pérdida de sentido hacia la política y de lo político en sociedades con altas formas desiguales y combinadas de desarrollo. La desafección política sería según el filósofo alemán Ernst Bloch, la manifestación política de la no-contemporaneidad de la conciencia de masas reflejada en todas las formas de pensamiento, de actuar o de sentir que no se adecuan al nivel de contradicciones objetivas de la época vivida, es decir, todas las formas de conciencia desfasadas de las formas de conciencia normales y ordinarias, producidas por la sociedad en un momento determinado de su desarrollo. En un ámbito institucional, esa desafección política tendría expresión en la pérdida de sentido de la gestión de lo público.

La polarización en Venezuela ha sido más un *estado de ánimo* que una posición de clase diferenciada. En cambio, la politización se expresa en la participación independientemente de la posición que se tiene sobre la situación del país.

³⁰ Esta definición va más allá de lo meramente electoral, tal como ha sido estudiado por politólogos como Del Torcal.

A MODO DE CIERRE

Venezuela se encuentra en una gran deriva. Los desvaríos de una construcción democrática siguen en suspenso. La constante política ha sido de tránsitos hacia nuevas incertidumbres.

En estos últimos veinte años la polarización en Venezuela siempre anduvo por sus fueros ya que genera mejores réditos el banalizar cualquier momento político. Atrapado está de nuevo el país ante la ausencia de acompasamientos entre ritmos electorales y tiempos políticos.

58

El debate ha estado secuestrado por un planteamiento de una izquierda cada vez más paleolítica y una oposición que resultó ser una suerte prótesis política. La ausencia de originalidad ha marcado el ritmo de la política. Y el tiempo de esta ha sido el gran ausente en momentos de cambios coyunturales que deberían anunciar nuevos caminos de profundización del debate nacional con miras a acordar, al menos como ya lo comentáramos, la materialización de los derechos reconocidos constitucionalmente mediante políticas públicas que garanticen el echar a andar el nuevo Contrato Social y una negociación política de cara al futuro del país.

La polarización nunca ha permitido mirar más allá de las narices de los políticamente polarizados. Por lo pronto, el drama de los alimentos, de la gasolina, de la electricidad entre otros, muestra la verdadera Venezuela que se hunde ante una crisis civilizatoria, cultural y estructural sin precedentes en la historia patria.

Generalmente, las crisis son encrucijadas puesto que en ellas se pone de relieve lo más oscuro o lo más creativo de las sociedades. Para finalizar, y tal como lo advierte Wendy Brown, la democracia sigue siendo un proyecto político en continuo despliegue. Es así

como se convierte en *democracia fugitiva* pues termina siendo la expresión episódica de los derechos legítimos del pueblo.

Para Jean Luc Nancy, democracia es:

(...) Por tanto, el nombre de una mutación de la humanidad en la relación que mantiene con sus fines...democracia no es el nombre de una autogestión de la humanidad racional, ni el nombre de una verdad definitiva que se hallará inscrita en el firmamento de las ideas. Democracia es el nombre de una humanidad que se halla expuesta a la ausencia de todo fin dado, de todo cielo, de todo futuro, pero no de todo infinito (...).

La correlación entre extractivismo, democracia y derechos fundamentales sigue siendo un asunto central en el análisis sobre la situación país. Al momento de culminar este opúsculo, el gobierno y la oposición venezolana se debaten en torno a unos buques petroleros iraníes que en principio vienen a surtir de petróleo a las refinerías del país para la producción de gasolina. Esto se da en el marco de un bloqueo de los Estados Unidos a las costas venezolanas, aspecto este que llegó a ser debatido en el seno del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el 20 de mayo del 2020.

En este mismo orden de ideas, una parte del gobierno y otra de la oposición, parece que encuentran causa común en hacer pasar una ley en el parlamento nacional opositor para privatizar la actividad hidrocarburífera en el país. Todo esto ocurre en el marco de la mayor pandemia conocida como COVID 19, la cual no ha permitido ni siquiera pactar una tregua entre los extremos polarizados en función del país.

Como se puede apreciar, el extractivismo hace estragos a todos los niveles, incluso en la esfera de convivencia social que se supone afecta a la propia condición humana de todos los venezolanos.

FIGURA 4.
POST-TENDENCIAS Y POLÍTICA EN VENEZUELA (+2020...)

CIVILIZATORIO <i>Económico y Ecológico (superación progresiva del extractivismo)</i>	
"Siembra del extractivismo"	Consensos de apuestas y planes nacionales, regionales y locales en torno a la siembra de la renta petrolera
Referéndum político de apuesta país vertebrador del post extractivismo económico	
ESTRUCTURAL <i>Político (resituar la política "vuelta a sus cauces")</i>	
Recomposición de actores a partir de la implosión del bloque de poder y, sobre todo, de la oposición tradicional	<ul style="list-style-type: none"> • Período estacionario de la polarización • Salida democrática, pacífica y constitucional • Elecciones parlamentarias • Referéndum revocatorio impulsado "desde adentro" del bloque de poder sumado al gran referéndum de apuesta país
Referéndum político de apuesta país vertebrador del post extractivismo político	
CULTURAL <i>Social y Cultural (fortalecimiento iniciativas locales "desde abajo")</i>	
Establecimiento de redes locales de producción entretejidas y coordinadas (estrategia caracol)	
Referéndum político apuesta país vertebrador del post extractivismo social	

**CONTRIBUCIÓN DE ESPAÑA
AL EXTRACTIVISMO BOLIVARIANO.
PRESENCIA DE EMPRESAS ESPAÑOLAS
EN 20 AÑOS DE REVOLUCIÓN BOLIVARIANA**

*EPÍGRAFE.
INTROITO.
INTRODUCCIÓN.*

1. Cien años de historia petrolera o el colapso del modelo energético venezolano.
 - a. De Castro a Chávez. Cien años de extractivismo petrolero en Venezuela. Una periodización necesaria
2. De Chávez a Maduro: continuidad y profundización del extractivismo en Venezuela.
3. De Aznar a Zapatero y Sánchez pasando por Rajoy: de agendas energéticas abiertas a agendas políticas ocultas hacia Venezuela.
 - a. REPSOL en Venezuela.
 - b. El doble rasero de una relación político-extractiva tormentosa.
 - c. ¿En qué períodos de gobiernos de España ha habido mayores relaciones energéticas con Venezuela?
4. “Del porque no te callas a con mis negocios no te metas”: el doble discurso de España hacia la Venezuela post chavista y post petrolera.

5. El *balance of power* del negocio energético español en Venezuela y los intentos de una agenda política concertada con la Unión Europea.
 - a. ¿Cómo se concilia lo energético con lo político?
 - b. Los escenarios de conflicto a nivel global en los que participa REPSOL y Venezuela como parte de ellos.

CONCLUSIONES PRELIMINARES.

CRONOLOGÍA.

EPÍLOGO.

EPÍGRAFE

“Muchos intelectuales que se llaman de “izquierda” y hasta “descoloniales” ahora se dedican en medio de un golpe de estado a hacer la lista de los defectos y errores de Evo Morales. Son los mismos que hace 10 meses denunciaron a Maduro en medio del intento de golpe de estado del imperio con el autoproclamado Juan Guaidó.

Los denuncié públicamente en su momento con vídeos y escritos que pueden ver en mi muro. Ahora están haciendo lo mismo con Evo. Todos mantienen un anti-extractivismo radical delirante. Los que han ido contra Maduro ahora van contra Evo con ese anti-extractivismo radical pro-imperial. Hay muchos errores y problemas que podemos criticar de los gobiernos progresistas en América Latina. Yo hubiera hecho ciertas cosas de otra manera y sería importante debatir los errores en el momento adecuado y no en medio de un golpe de estado.

Lo que no podemos perder de vista es lo siguiente: Las ganancias de las transnacionales y del capital financiero han sido las sacrificadas en los procesos de los gobiernos progresistas para beneficio del pueblo. Además, se ha sacrificado los intereses geopolíticos del imperio que quiere mantener las reservas mineras y petroleras en sus manos y que estos gobiernos han nacionalizado. Por eso los imperialistas se oponen rotundamente a estos gobiernos anti-neoliberales y por eso el imperio busca tumbarlos. Ni Chávez ni Evo crearon el extractivismo. El extractivismo en Venezuela y Bolivia es una herencia colonial de la división internacional del trabajo capitalista/imperialista que no puedes erradicar con un decreto parlamentario. Ninguno de estos gobiernos progresistas se puede saltar el extractivismo de una década hacia la otra sin que colapse la economía de sus países y caigan sus gobiernos. Ese anti-extractivismo radical es políticamente delirante. Al menos tanto el gobierno de Evo como el gobierno bolivariano se han planteado superar el extractivismo en el largo plazo, cosa que no se plantea ningún gobierno neoliberal y ningún país imperialista en caso que caigan los gobiernos progresistas

y controlen los recursos de Bolivia y Venezuela. Si colapsa la economía boliviana y venezolana tendrás allí al otro día un gobierno pro-imperial y racista que va a explotar hyper-extractivísticamente todos los recursos de esos países y privatizarlo todo para beneficio de las transnacionales, el capital financiero internacional y las oligarquías de turno como hicieron luego de la caída de Nilma en Brasil, de Correa en Ecuador y de Cristina en Argentina.

Por eso le doy apoyo crítico a los gobiernos progresistas y me opongo rotundamente a las intervenciones imperialistas que intentan o que han logrado derrocarlos. Millones salieron de la pobreza y sobretodo de la pobreza extrema. Esto último no se puede subestimar en países cuyos niveles de pobreza estaban arriba del 60 por ciento de la población. Una economía monoexportadora heredada de siglos de colonialismo no te permite saltar fuera del extractivismo ni en tres décadas. La materialidad de la economía política no te lo permite. Para superarla se requiere diversificar la economía y eso es muy difícil realizarlo de inmediato en un mercado capitalista imperialista mundial donde se te ha asignado como país a exportar uno o dos productos durante siglos. Pensar que vas a diversificar la economía en menos de tres décadas y superar el extractivismo es algo muy delirante y que termina produciendo un giro políticamente contrarrevolucionario al exigir algo imposible de realizar en el corto plazo.

Exigirle erradicar por decreto el extractivismo heredado del imperialismo a los gobiernos progresistas y tratarlos como si fueran responsables de la economía extractivista, para concluir que por tanto son lo mismo que la derecha, es decir, tratarlos como enemigos es políticamente muy problemático. Poner en un mismo lugar a Evo con Mesa, a Maduro con Guaidó, haciéndolos equivalentes es reaccionario. Si no ponemos el problema del imperialismo en el centro de nuestros análisis y si al mismo tiempo le exigimos un perfeccionismo delirante a los gobiernos progresistas, terminamos en complicidad con el imperio como le ha pasado a los "Descoloniales coloniales".

Con los documentos que han firmado sobre Venezuela se han desprestigiado en todas partes. Y luego terminaron reuniéndose con Guaidó y diciendo que Guaidó es más legítimo que Nicolás Maduro. Ahora van por Evo en medio de un golpe de estado. Esta confusión política y mental es muy colonial y viene de una falta de entendimiento acerca de lo que significa el imperialismo como sistema político, económico y militar a escala mundial. De decolonial no tienen más que la retórica. Son intelectuales coloniales que han tomado partido con el imperio. No perdamos esto de vista”.

Ramón Grosfoguel

INTROITO

Mientras realizo mi estancia investigativa en la Universidad de las Islas Baleares en Palma de Mallorca, España, América Latina asiste a nuevos escenarios de confrontación social. El continente se reinventa entre gobiernos llamados progresistas y otros más conservadores. El fantasma del estallido social permea a uno y otro, haciendo estragos en su recorrido³¹.

En lo que concierne a Venezuela, el país padece de un relativo apaciguamiento si lo comparamos a lo que acontece en las fronteras vecinas. Sin embargo, ello tiene una explicación (o varias) las cuales ninguna es de confiar. Primero, el carácter (y por ende fracaso) de las protestas anteriores que ha fortalecido temporalmente al gobierno; segundo, el de una oposición que ha estafado en sus estrategias, más que al país a sus propios seguidores, estaría en el fundamento de tal argumento. No obstante, hay un elemento a tomar en cuenta característico de los estallidos en el resto de países aún ausente en Venezuela, y que podría ser el detonante de lo todavía no ocurrido. Se trata del hecho que los reclamos sociales en

³¹ Ver el epílogo de este trabajo escrito desde España durante nuestra estancia investigativa.

los llamados gobiernos progresistas han sido de una base popular que en algún rato estuvo con el partido o el gobernante de turno. En efecto, tanto en Ecuador como en Bolivia, una de las características de lo ocurrido ha sido que quienes han salido a manifestar formaron parte de la base social que se movilizaba bajo las banderas de la redención humana enarbolada por sus dirigentes.

Frente al fracaso de lo que se quiso imponer en Argentina y Ecuador como receta neoliberal, y que constituyera un experimento bien montado en Chile, en el primero ya hubo una traducción en lo electoral. En el segundo y tercero, habrá que esperar un poco el avance de la correlación de fuerzas que pudiera marcar el viraje.

Lo que ha sido una constante en otros países en Venezuela aún no aparece. Las bases que sustentaron al proyecto bolivariano hoy esperan aún el momento de la efervescencia definitiva. La torpeza y mala estrategia de la oposición dificulta y pospone la emergencia como tsunami de esta fuerza social. No obstante, es cuestión de tiempo.

INTRODUCCIÓN

La pretensión de la actual investigación es evaluar la presencia de empresas españolas en Venezuela desde la llegada de Hugo Chávez como Presidente de la República en el año 1999. En efecto, la idea es determinar y precisar cuáles han sido las empresas de España que de una u otra manera han contribuido a la dependencia del extractivismo venezolano, como parte de las razones fundamentales de la compleja actual crisis humanitaria en el país.

Es preciso señalar que el orden de la crisis actual en Venezuela es de carácter estructural y cultural por lo que se requiere de un estudio profundo de los elementos domésticos que la han generado,

pero de igual manera, es necesario apuntalar los aspectos exógenos que “desde afuera” han contribuido a su apalancamiento.

Como vemos en el largo epígrafe con el cual iniciamos el presente artículo, el extractivismo ha dado mucho de qué hablar. Además de las implicaciones económicas tiene profundas consecuencias en lo político, pero también en lo ideológico, evidenciado en las últimas revueltas populares que se han venido suscitando en América Latina a finales del año 2019, sobre todo en el sur del continente, abarcando tanto a gobiernos denominados progresistas (izquierda populista) como a gobiernos conservadores (derecha autoritaria)³².

³² De nuevo ver al final el epílogo del presente trabajo.

1. CIEN AÑOS DE HISTORIA PETROLERA O EL COLAPSO DEL MODELO ENERGÉTICO VENEZOLANO³³

La historia de Venezuela ha sido muy particular si la comparamos al del resto del continente. A partir del proceso de independencia, la República ha transitado por situaciones y realidades que evidencian que el acceso a la tierra está determinado por el control de los recursos naturales. Es así como de ser un país cuyas principales exportaciones para finales del siglo XIX e inicios del siglo XX se basaban cacao y café, saltó a convertirse en una nación petrolera, rentista y extractivista.

³³ De aquí en adelante, lo que comenzaremos a esbozar es el resultado de varios trabajos nuestros sobre el tema realizados en distintos tiempos. Significa que al ser una línea de investigación que nos hemos trazado no hay conclusiones definitivas. El debate sigue abierto y lo hemos asumido, sin ser nuestro ámbito de trabajo académico y de terreno cotidiano, como un asunto de vida toda vez que padecemos la crisis más profunda que como país llevamos a la lo largo de, al menos, los últimos cien años de historia. Entre los trabajos más importantes cabe citar: Instituto para el Desarrollo Rural de Sudamérica (IPDRS) (2018). Informe 2017. Acceso a la tierra y territorio en Sudamérica. La Paz, Bolivia, de nuestra autoría. A ello debemos agregar el dictado de dos Seminarios Café sobre el mismo tema en la Universidad de las Islas Baleares en los años 2013 y 2016 respectivamente. Consustancial con lo anterior, elaboramos un trabajo que ha sido publicado por el Observatorio de Ecología Política de Venezuela (OEP) y la Fundación Rosa Luxemburg, Región Andina intitulado, *De la cooperación al extractivismo en las relaciones entre Venezuela y China: su impacto en los derechos humanos emergentes*. En Informe Especial (2019). Relación China Venezuela en cuestión: colapso económico, extractivismo y derechos humanos, junto a dos que saldrán el próximo año que llevan por nombre, Aguilar Castro, Vladimir; Rodríguez, Francisco. *Derechos indígenas y ambientales bajo amenaza en contextos extractivos: el caso del Arco Minero del Orinoco de Venezuela*. En Dopico Gómez, Aller Jacobo (ed.) Responsabilidad penal de empresas multinacionales por violaciones a los derechos humanos. Madrid, Universidad Carlos III (por aparecer 2020); y Aguilar Castro, Vladimir; Guaimara, Saul. *Extractivismo, derechos humanos y desafección política en Venezuela*. En Soriano, Ramón (editor). Derechos humanos. Debates y perspectivas. Sumado a lo anterior, tenemos varios escritos sobre el extractivismo en el Observatorio de Ecología Política de Venezuela (www.oep.ve).

Desde una perspectiva tipológica y politológica Venezuela ha tenido una historia económica en varios momentos: a finales del siglo XIX e inicios del siglo XX de carácter petrolera determinada por el recurso hidrocarburífero; en los años XX de carácter rentista, cuando Venezuela se acostó siendo un país agrícola y despertó siendo un país petrolero haciendo depender toda su economía de la renta petrolera; como corolario de las dos anteriores extractivista, cuando su condición democrática³⁴ (y en consecuencia de vocaciones agrícolas, ambientales e interculturales entre otras) es sustituida por su condición extractiva.

El monopolio de todo lo anterior (de sus condiciones) la tiene el Estado venezolano. Por rentismo petrolero entendemos la dependencia económica, política, social y cultural en lo que se percibe como producto de la venta de petróleo. A su vez, tal como lo advierte Terán Mantovani³⁵, el extractivismo es:

Más allá del tradicional concepto económico de modo de producción, entendido aquí no solo como un modo particular de acumulación capitalista, sino también como un sistema económico-ecológico-político que también implica un modo de territorialización, el cual se desarrolla vinculando territorios primordialmente en torno a los procesos de extracción masiva de los llamados “recursos naturales” y la distribución de los excedentes económicos obtenidos de estos. Este enfoque es útil al menos para el caso de las economías latinoamericanas, y puede ser estudiado desde el ámbito social y territorial que abarca el Estado-nación, sin

³⁴ Asumimos la noción de democracia (a secas) como un proyecto en construcción y no como un fin en sí mismo (Nancy, 2010). La democracia crea las condiciones necesarias para el desarrollo de ciertas vocaciones que en el contexto venezolano tienen que ver con lo ecológico e intercultural.

³⁵ Terán Mantovani, Emiliano (2017). *Geografía de conflictos socio ambientales en Venezuela: Petro-Estado, crisis histórica y las nuevas fronteras de los commodities en ecología política latinoamericana*. En **Héctor Alimonda, Catalina Toro Pérez, Facundo Martín** (coordinadores). **Pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica**. Buenos Aires, p.12.

menoscabo de otras escalas de análisis local, regional o, incluso, global.

En Venezuela se produce un cambio en su estructura a principios del siglo pasado con el comienzo de la producción petrolera. Desde entonces esta empezaría a determinar la vida económica y política del país. Ya para los años 80 el monto de la renta petrolera alcanzaría la quinta parte del Producto Interno Bruto nacional. Más adelante, en el año 2012, las cifras revelaban a un país cada vez más dependiente del petróleo ya que las exportaciones del crudo venezolano representaban el 96% de todas las ventas³⁶.

Lo antes expuesto constituye el contexto para comprender cualquier situación nacional. En consecuencia, la condición petrolera y extractivista ya no solo determina la condición democrática sino, principalmente, la condición cultural de nuestra nación.

70

Nuestra condición extractiva es una condición antidemocrática ya que no todos participamos en condiciones de igualdad en el reparto de la renta petrolera. En la actualidad la “distribución de las migajas” tiene expresiones alucinantes las cuales se reducen a una caja de comida y a la reventa (sin oferta y sin demanda) de productos cuyos precios ni siquiera se sostienen de un día para otro. A mayor crisis económica mayor crisis política, aunque ello en Venezuela no se traduzca aún en alternativas que vayan más allá del capital.

Definitivamente el despojo del país es proporcional a la crisis que padecemos. La entrega del Arco Minero del Orinoco (AMO)³⁷

³⁶ Ver: <http://www.elmundo.com.ve/noticias/petroleo/pdvsa/venezuela-depende-cada-vez-mas-delpetroleo.aspx>. También ver Bastidas, Yohama (2018). **Aproximación a un análisis de actores políticos y económicos de la zona de desarrollo estratégico Arco Minero del Orinoco**. Anteproyecto de Maestría en Ciencias Políticas. Universidad de Los Andes. Venezuela.

³⁷ El Arco Minero del Orinoco (AMO) es el proyecto más ambicioso llevado a cabo por el Estado venezolano en la región de la Guayana, al sur del río Orinoco. Cubriendo un área aproximada de 116.000 Km cuadrados implica la conquista bo-

constituye el último reducto de reservas minerales probadas en Venezuela. El AMO es la continuación de la explotación y entrega de la Plataforma Deltana por otros medios. El principio es el mismo: a mayor existencia de recursos mayor es su confiscación.

FIGURA 1.
ARCO MINERO DEL ORINOCO (AMO)



Fuente: Ministerio para el Poder Popular de la Minería Ecológica

Este es el cuadro económico y sociopolítico ante el cual se encuentra sumido el país. La encrucijada es entre más extractivismo hasta la ruina total de sus recursos y reservas o trascender el actual modelo de acumulación basado en la renta extractiva. La sobreutilización del combustible fósil como regla de la revolución termo industrial de 1830 (y en consecuencia de las relaciones internacionales desde entonces), una revolución que no solo calentó la economía a escala global sino también el Planeta, ha llegado a límites de no retorno en Venezuela. Algunas cifras³⁸ indican que

livariana del sur luego de la conquista bolivariana del norte del Orinoco, con la denominada Plataforma Deltana y la explotación de hidrocarburos en la zona, una de las mayores reservas de petróleo del mundo.

³⁸ Ver Centeno, Julio Cesar. Encontrado: <https://www.aporrea.org/actualidad/>

solo por el consumo de combustibles fósiles, la nación registra las más altas emisiones de CO₂ por habitante de América Latina: 6.5 toneladas por habitante, muy superiores a las de Argentina (4.5), Méjico (3.8), Brasil (2.2), Perú (2.0), Colombia (1.6). Según la FAO, la CEPAL, el Banco Mundial y la Organización Internacional de la Madera Tropical (OIMT), entre el 2000 y el 2010 se deforestaron en Venezuela 280.000 hectáreas por año lo que contribuye más de 100 millones de toneladas adicionales de CO₂ por año, elevando el promedio a más de 10 toneladas por habitante. Venezuela se coloca así entre los 20 países más contaminantes del planeta en emisiones de CO₂ por habitante.

FIGURA 2.
ÁREAS DE EXPLOTACIÓN DEL AMO



Como primera aproximación conclusiva, la crisis que padecemos es histórica, estructural y cultural y su desenlace tiene que ser entendido y asumido en el contexto de dicha complejidad. O nos inventamos como nación en un nuevo modelo más allá del combustible fósil o seguimos errando en el extractivismo.

A. DE CASTRO A CHÁVEZ. Cien años de extractivismo petrolero en Venezuela. Una periodización necesaria

DE CASTRO A GÓMEZ (1899-1908)

- Castro aprueba el Código de Minas (1904).
- Presidente con facultades plenas para administrar y entregar concesiones del petróleo sin necesidad de pedir autorización al Congreso.
- Su gobierno entrega cuatro concesiones mineras para explorar, producir y refinar petróleo, las cuales fueron negociadas con inversionistas extranjeros.
- Este esquema de administración y entrega de concesiones se mantiene con ligeras variaciones hasta el momento de la “nacionalización” petrolera en 1974.

¿Qué debemos retener de este período?

- Venezuela se fue a la cama siendo un país rural y se despertó siendo un país petrolero.
- Las instituciones aparecen con el petróleo, en consecuencia, la dictadura es anterior a la democracia y el petróleo permea por igual a una y otra.
- Desde sus orígenes, el clientelismo y la corrupción basadas en el negocio petrolero marca la hoja de ruta política del país.
- Hay una enorme discrecionalidad en la política de entrega de concesiones petroleras.
- Venezuela era esencialmente un país exportador de materias primas agrícolas.

- Su principal ingreso era la producción agrícola en rubros como cacao, café, plátano, etc.

DE GÓMEZ A MEDINA ANGARITA (1908-1945)

- En 1908 Gómez llega a la Presidencia de la República mediante un Golpe de Estado dado a Castro, mientras este se practicaba una operación quirúrgica en Alemania. Gómez era Vice-Presidente.
- La política de entrega de concesiones tuvo continuidad, generalmente a los amigos cercanos de Gómez quienes a su vez las vendían a inversionistas extranjeros.
- En 1914 el primer campo petrolífero de importancia (Mene Grande) sería descubierto por la Caribbean Petroleum, más tarde conocida como la Royal Dutch Shell.
- No obstante, la Primera Guerra Mundial inhibe el negocio petrolero en el país hasta su culminación.
- Como resultado del boom petrolero Venezuela comienza a padecer la llamada enfermedad holandesa.
- Primera Ley de Hidrocarburos 1920.
- Ley de Hidrocarburos (Medina Angarita, 1943) que establece el famoso fifty-fifty.
- Construcción de las principales refinerías existentes en el país hasta hoy en día.

¿Qué debemos retener de este período?

- La historia de Venezuela no es precisamente una historia de lealtades políticas.
- Los acuerdos palaciegos y tras bastidores son una constante en la historia política venezolana.
- Para los tiempos de la Gran Depresión (1929), Venezuela comienza su carrera extractivista petrolera siendo el mayor exportador de petróleo en el mundo.
- Sin embargo, la enfermedad holandesa en la economía venezolana será una constante a lo largo de su historia.

- En 1918 aparecen las primeras estadísticas de exportación petrolera: 21 unas mil toneladas métricas.
- Para 1922 Venezuela se convierte en el segundo país productor y exportador de petróleo después de EEUU.

DE PÉREZ JIMÉNEZ AL PACTO DE PUNTO FIJO (1948-1958)

- Venezuela principal proveedor de petróleo de los aliados (IIGM).
- Golpe cívico-militar contra Medina Angarita (1945).
- Golpe de Estado a Rómulo Gallegos (1948).
- Diez años de férrea dictadura en Venezuela.
- Se proscriben los principales partidos políticos.

¿Qué debemos retener de este período?

- Desde 1941 se le conoce como el período de la modernización del país.
- Data de este período prácticamente el nacimiento de las instituciones modernas en Venezuela.
- Luego de la legalización de los principales partidos políticos del puntofijismo (1941) la dictadura los vuelve a proscribir.
- Luego del intervalo democrático-burgués de Medina Angarita Y Rómulo Gallegos hay una regresión a la dictadura perezjimenista.
- La agricultura de un tercio de la producción económica en 1920 pasó a una décima parte en 1950.

DEL PACTO DE PUNTO FIJO A CHÁVEZ (1958-1998)

- Pacto de Punto Fijo: ¿qué fue?
- Acuerdo de alternabilidad de poder de dos partidos fundamentales que duro 40 años en Venezuela.
- Se le conoció como el periodo de la democracia representativa.

¿Qué debemos retener de este período?

- Nacionalización del petróleo (1974).
- Viernes negro (1983): desde el viernes negro hasta nuestros días, la moneda ha sido devaluada por un factor del 49.900%.
- Quiebre de la democracia representativa en Venezuela.
- “Viernes negro” (1983): fin de la venezuela saudita y de la bonanza petrolera. El “viernes negro” (1983), el Caracazo (1989) y el levantamiento cívico-militar (1992) crearían las condiciones necesarias para un nuevo ciclo político en el país.

DE CHÁVEZ A MADURO (1998-2019)

1999-2003: aprobación, acechos y negación al nuevo contrato social: disolución de la Asamblea Nacional desconocimiento de la CRBV. La oposición como actor fundamental.

2003-2007: vacatio legis. reacomodos jurídicos y políticos.

2007-2009: acechos y negación del contrato social: reforma constitucional y enmienda constitucional. el oficialismo como actor fundamental.

2009-2012: reacomodos políticos y jurídicos.

7 OCTUBRE 2012 - EN ADELANTE: posibilidad de hacer avanzar el contrato social en su deber ser, en la perspectiva del desarrollo, y, sobre todo, del ejercicio (más allá del reconocimiento) de los derechos humanos como derechos fundamentales.

- Política y derecho como herramientas para el consenso de las diferencias, de las diversidades y de las pluralidades.
- Construcción de una hegemonía por consenso
- 2013:** vacío institucional (y constitucional) de poder. Asamblea Nacional prorroga el permiso a Chávez sin declarar ningún tipo de falta (ni absoluta ni temporal).
- Situación lo que hace es “posponer” las contradicciones internas en el PSUV.

2013: elección de Nicolás Maduro como Presidente de la República.

2014: “guarimbas” (Parte I). Interpretaciones varias sobre su estallido y significado (rebelión de la “clase media”).

2015: la oposición se hace de la mayoría parlamentaria en la Asamblea Nacional. El gobierno nacional comienza un pugilato hasta declararla en desacato a través del Tribunal Supremo de Justicia. Los espacios políticos de deliberación democrática poco a poco van cediendo a la confrontación polarizada. La oposición en el parlamento le pone fecha de salida a la gestión de Maduro hasta que se llega a los conflictos de calle.

2017: la oposición vuelve a las “guarimbas” (Parte II). Un nuevo fracaso de esta forma de protesta se anuncia en el camino. El gobierno nacional de forma ilegal e ilegítima convoca a una Asamblea Nacional Constituyente (ANC) y, esta a su vez, convoca a elecciones presidenciales adelantadas.

2018: elecciones presidenciales adelantadas por la ilegítima Asamblea Nacional Constituyente (ANC) resultando ganador Nicolás Maduro.

2019: la Asamblea Nacional nombra de Presidente “Interino” de Venezuela a Juan Guaido Presidente de la Asamblea Nacional. La usurpación de Maduro pretende resolverse con la usurpación de Guaido. Así asistimos a un ciclo interminable de confrontación política polarizada en el país sin espacios para la deliberación política y democrática plural.

- Algunos economistas como Juan Pérez profesor de la Universidad Centro Occidental Lisandro Alvarado, señalan que:
- “El gasto público, que hasta ahora ha sido un poderoso impulsor del crecimiento (improductivo, pero crecimiento en fin de cuentas) ha perdido fuerza”.
- “Lo anterior porque una porción no poco significativa de aquel ha sido financiada por un crecimiento exponencial de la deuda pública, la cual, a su vez, compromete un

fuerte porcentaje de ese mismo gasto público para su amortización”.

- “Cubrir un déficit de alrededor del 15% del PIB exigirá la suma de más endeudamiento y mayor emisión de dinero inorgánico por parte del banco central...”.
- “La deuda pública, pues, si bien, como dicen los economistas (del gobierno), es “manejable”, presenta una tendencia creciente, que la conduce, a mediano plazo, a lo inmanejable, a re-hipotecar un país que pagó muy cara la hipoteca que dejaron Carlos Andrés Pérez y Jaime Lusinchi”.
- “Un endeudamiento que el país no comprende, dado el volumen gigantesco del ingreso petrolero”.
- “La superintendencia de bancos al cierre de noviembre (2012) mostraba que las ganancias de la banca aumentaron un 93% con relación al período enero-noviembre del año pasado, ubicándose en 13 mil 555 millones de bolívars”.
- “El endeudamiento público interno creció un 39,8% en 2012, mediante la venta de bonos que dan a la banca ganancias libres de impuestos”.

¿Cómo achicar el hueco fiscal entre ingresos y gasto público?

- “Venezuela pierde 5,4 millardos de dólares mensuales por no realizar un ajuste cambiario que nivele la diferencia entre el gasto público y los ingresos en divisas por la venta de crudo...” (Bank of America Merrill Lynch).

CUADRO 1. LOGROS DE CHÁVEZ Y LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA

Los logros de Chávez y la revolución bolivariana Carles Muntaner; Joan Benach; María Páez Victor

Ingresos por recaudación de impuestos	250 millones de dólares en una década
Reducción del desempleo	Del 11,3 % al 7,7 %
Reducción de la deuda pública	Del 20 al 14% del PIB
Crecimiento de la economía venezolana en una década	47,7 % ,es decir, 4,3 % anual
Deuda pública de 45 % PIB	Deuda pública EEUU y RU es de 82,5 %

Fuente: Global Finance

otros logros...

Reducción de la mortalidad infantil	7000 Barrio Adentro (clínicas populares)
96 % de la población con acceso a agua limpia	El país de la región con mayor número de unidades de cuidados intensivos
58 médicos por cada 10.000 habitantes	Redes de farmacias públicas
Aumento del 169 % en la construcción de centros de atención médica	1,5 millones de venezolanos beneficiados por la Operación Milagro
67000 mil venezolanos reciben medicamentos gratuitos	Construcción de viviendas sin precedentes en la historia del país

¿Qué debemos retener en este período?

- 100 años de extractivismo no han sido suficientes para desangrar la nación.

- Hemos asistido en los últimos años no a la imposición de un nuevo modelo económico y mucho menos político, sino a una nueva forma de captar la renta petrolera (**distribución popular de la renta**), la cual se manifiesta de la siguiente manera:

a) Gastos de Desarrollo Social (art. 5 Ley Orgánica de hacienda (LOH 2002))

- PDVSA produce petróleo y ya no aporta ingresos al fisco que se distribuyan en el Presupuesto.
- Entre mayores gastos directos de la empresa, menores aportes al fisco.
- Menores aportes al situado constitucional y otras asignaciones a las regiones, establecidas en la CRBV.

b) Excedentes en el presupuesto (Ley BCV 2005)

- Los aportes fiscales de PDVSA tomarán como base de cálculo el precio del barril estimado por las autoridades fiscales.
- La diferencia entre el precio de realización y el precio estimado dará lugar a excedentes, que serán transferidos a fondos especiales que maneja el Ejecutivo.

c) Las reservas excedentarias

- Este mecanismo obliga al BCV a transferir parte de las reservas internacionales que excedan cierto nivel considerado óptimo por las autoridades.
- De este modo, se retiran divisas previamente entregadas por PDVSA al BCV, y se ponen a disposición del Ejecutivo en las cuentas del denominado Fondo de Desarrollo Nacional, FONDEN.
- **¿Venezuela Socialista?** Venezuela todavía es un país, a pesar de alto contenido social, humano, que tiene este Gobierno; todavía estamos en una sociedad donde el sector privado tiene un papel importante, del PIB al 60% y del empleo, más o menos, al 80%. Aquí no estamos todavía en una sociedad socialista, aquí estamos en transición” (Elías Eljuri. Presidente INE. 24 enero 2013. Noticias 24).
- ¿Bonapartismo Petrolero?

- ¿Qué es lo que en Venezuela ha cambiado en cuanto a la captación y distribución de la renta que ha dado réditos políticos, pero, sobre todo, electorales?

FIGURA 3.
PAQUETE ECONÓMICO DE CHÁVEZ HEREDADO POR MADURO

¿Qué está ocurriendo en Venezuela? EL PECH



2. DE CHÁVEZ A MADURO: CONTINUIDAD Y PROFUNDIZACIÓN DEL EXTRACTIVISMO EN VENEZUELA³⁹.

El contexto de lo que se está planteando tiene que ver entre otras cosas con la condición extractivista de nuestro país. Se trata de una nación con cien años de historia de petrolera dependiente

³⁹ Entrevista en RCR 750 Programa "El radar de los barrios", 02-04-19. Disponible en: <http://caracasciudadplural.blogspot.com/2019/04/programa-de-radio-territorios-indigenas.html?m=1>

de la renta y lo único que se ha hecho es extraer el mismo. Es un país donde no se siembra, no se sembró el petróleo, pero tampoco se sembró la agricultura. Es una nación donde la energía no vale absolutamente nada, no cuesta nada. En Venezuela no se paga por luz, por agua, no se paga por todo lo que nos ofrece la Madre Tierra siendo esto el punto de partida del problema que estamos confrontando en la actualidad.

Todas las políticas que se han implementado durante los últimos años dan cuenta de que somos un país rico en recursos naturales. El término de recursos naturales hoy en día está en discusión y frente a esa idea de recursos naturales que pueden ser sobreutilizados, pueden ser mecanizados, hay quienes prefieren hablar de fuentes de vida. Los recursos naturales hay que confrontarlos a la idea de fuentes de vida.

82

Existen tres fuentes de vida que son fundamentales y las tenemos en nuestro país. Una son los bosques emporio de la biodiversidad. El bosque juega un papel fundamental en lo concerniente a la regulación del clima, a los ciclos hidrológicos, sobre todo en lo que concierne a la diversidad biológica. Entonces es una primera fuente que hay que proteger y salvaguardar. La otra es el oxígeno como una segunda fuente de vida fundamental y la tercera es el agua. Cuando en nuestro país se plantean problemas como el de la escasez de agua o las fallas electricas es porque estamos frente a amenazas al derecho a la vida, siendo que estas fuentes de vida nos dan cuenta del derecho fundamental que tenemos todos a la vida. En este sentido, el tema central es el derecho a la vida, el derecho al agua, el derecho a la energía y, en definitiva, todo lo consustancial con esos derechos tales como el derecho a la salud, a la educación, etc.

En virtud de lo antes expuesto, el tema central es que estamos frente a un modelo económico que a su vez se expresa en un modelo político que está completamente agotado y que, en definitiva, debe ser superado no solamente en la relación que tenemos como seres

humanos con nuestro entorno, con la naturaleza, con nuestras riquezas que son nuestras fuentes de vida, sino fundamentalmente tenemos que trascenderlo en esa idea del extractivismo que tiene esa historia perversa de un siglo, que ha determinado nuestros modos de vida, de ser y actuar, y es lo que está agotado en nuestro país. Estamos frente al fin de un ciclo evidenciando una crisis de carácter estructural y cultural.

En el caso de las poblaciones indígenas al Sur del Orinoco, pero también es lo que ocurre en muchas partes de Venezuela, el corazón de este modelo extractivista está en la Guayana venezolana. La primera avanzada u ofensiva de este modelo de desarrollo ocurrió con la explotación de la Plataforma Deltana al norte del Orinoco, lugar donde se encuentran los principales recursos hidrocarburíferos del país y de las principales reservas minerales allí existentes.

El Arco Minero del Orinoco que es un plan que se pone en marcha desde el 2016, al Sur del Orinoco, siendo el complemento de la Plataforma Deltana con el objetivo central de extraer recursos que tienen un enorme valor estratégico encontrando grandes reservas de oro, coltán, uranio y diamante entre otros, que se aperturan para la explotación foránea. Lo que produce la energía eléctrica en nuestro país está en el Guri, en esa zona de la Guayana venezolana, al Sur del Orinoco. Al modelo económico-extractivista tener como objetivo la extracción de minerales esto afecta las fuentes de agua. Para poder bombear el agua para el resto del país se necesita energía eléctrica.

Una cosa es plantearse un modelo económico basado en el recurso existente como un valor de cambio y otra como valor de uso. Se están violentando derechos fundamentales como el derecho a la vida, a la salud, la educación. Todo lo que está ocurriendo en la Guayana venezolana tiene un enorme impacto en cada hogar. En la medida que se profundiza el extractivismo se niega la democracia ya que es incompatible con la concreción de derechos

fundamentales, siendo cada vez más difícil armonizar estos con un modelo irracional y violento que los niega en su esencia.

Como ya ha sido advertido, el extractivismo es anterior a la democracia, y a la configuración misma del Estado venezolano moderno inconcluso, ya que el modelo energético nació en dictadura y se prolongó en la democracia. Hemos llegado a la fase final de ese modelo extractivista negador de derechos. En estos últimos se ha visto la profundización del mismo cuando se habla de desarrollo al Sur del Orinoco.

Esta historia petrolera tiene cien años, nació con Cipriano Castro y ha tenido que cabalgar sobre derechos fundamentales. En ese sentido, como país hemos estado desfasados. Nos acostamos siendo campesinos y nos levantamos siendo petroleros.

84

Desde la llegada de Hugo Chávez en el año de 1999 al poder la condición petrolera ha chocado con cualquier otra condición incluyendo la democrática. La profundización de una tensión permanente existente a lo largo y ancho de nuestra historia republicana adquiere gigantescas proporciones en estos últimos años con la Presidencia de Nicolás Maduro Moros.

Aunque los objetivos estratégicos del Plan de la Patria destacaban asegurar la soberanía y seguridad alimentaria tal como lo prevé la carta magna⁴⁰ la realidad es que Venezuela importa más de lo que produce. La dependencia foránea es prácticamente total en el consumo de alimentos. A su vez, las variables políticas y socioculturales que inciden en la economía y que a su vez intervienen en la estructura de clases son: la concentración de la riqueza y de los recursos del subsuelo entre quienes tienen el control del Estado (monopolio del poder) provocando una enorme desigualdad social

⁴⁰ El Plan de la Patria constituye el Segundo plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2013-2019 para el desarrollo de la economía nacional. Ver <http://www.agriculturaproductiva.gob.ve>.

entre burocracia estatal y actores campesinos, indígenas y afros entre otros; el extractivismo y la renta petrolera que se convierten en los principales financistas del resto de actividades en el país, lo cual se ha profundizado en estos últimos años produciendo una enorme dependencia petrolera.

El proceso de concentración del poder en Venezuela pasa por el control del Estado quien es el propietario del subsuelo, en consecuencia, de todo lo que en él se encuentra. En estos veinte años hemos asistido a un hiperliderazgo e hiperconcentración de poder que nos lleva a definir al actual sistema político como Bonapartismo⁴¹. Desde esta perspectiva, la deriva extractivista conduce irremediabilmente a una deriva en el poder con rasgos cada vez más marcados de autoritarismo y autocracia gubernamental.

Visto lo anterior, hemos asistido en este período de gobierno a la maximización de la dependencia del combustible fósil llegando a romper las barreras impuestas en 1943-1945 fecha en que se reforma la Ley de Hidrocarburos y se construyen las principales refinerías del país; 1976 fecha de su “nacionalización”⁴²; 1990 fecha de la apertura petrolera; y 2000-2018 fechas de asociaciones estratégicas y entrega de recursos y de reservas existentes y probadas.

⁴¹ El Bonapartismo vendría a serla expresión más reciente de dicho experimento. Definido como la concentración de poder en manos de una persona (el poder ejecutivo), como forma política se suma a la ya larga historia de mesianismos que han ocupado gran parte de la historia política nacional a lo largo del siglo XIX, XX y lo que va del XXI. Ver Aguilar Castro, Vladimir. *“La primera rebelión popular del siglo XXI en Venezuela” o la necesidad de llamar las cosas por su nombre*. En Revista **Referencias** Número 3 (Diciembre 2017-Marzo 2018), PROVEA, pp.21-23.

⁴² Nacionalización entre comillas por todo el debate que suscitó en su momento tal medida política y económica.

3. DE AZNAR A ZAPATERO Y SÁNCHEZ PASANDO POR RAJOY: DE AGENDAS ENERGÉTICAS ABIERTAS A AGENDAS POLÍTICAS OCULTAS HACIA VENEZUELA

En general, históricamente las relaciones entre España y Venezuela han gozado de “buena salud”. En efecto, la relación cercana entre Felipe González⁴³ y Carlos Andrés Pérez, por solo nombrar dos personajes de la iconografía política de ambos países, da cuenta de este intercambio. Fue mucho lo que Venezuela contribuyó a la transición política española luego del fin de la dictadura franquista. Exhibía el país latinoamericano democracia y petróleo mientras el resto del continente (incluyendo la antigua metrópoli) se debatían entre regímenes autoritarios o democracias en transición. En efecto⁴⁴:

La imagen de Carlos Andrés Pérez (CAP) para los politólogos oscila entre la del demócrata que pudo sobrevivir a dos asonadas protagonizadas por Hugo Chávez y sus correligionarios golpistas, y que supo abandonar el poder sin aspavientos al ser condenado por la justicia –qué remedio le quedaba– por “fraude a la nación” y la imagen del político corrupto, estereotipo de tantos y tantos dirigentes iberoamericanos, que se adueña de los dineros de la nación en beneficio propio y de sus amigos. Pero en España, la imagen de CAP se muestra indisociablemente unida al ex presidente del Gobierno Felipe González, y al Partido Socialista Obrero Español (PSOE) de los primeros años de la democracia. No en vano, ya que a ambos les unió como mínimo una gran amistad personal. Hay quienes aseguran que algo más.

⁴³ Felipe González sería el tercer Presidente de España (1982-1996) luego de la transición democrática iniciada en 1978. Para ese entonces, Carlos Andrés Pérez vendría a ser el cuarto Presidente de Venezuela luego del fin de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez en 1958.

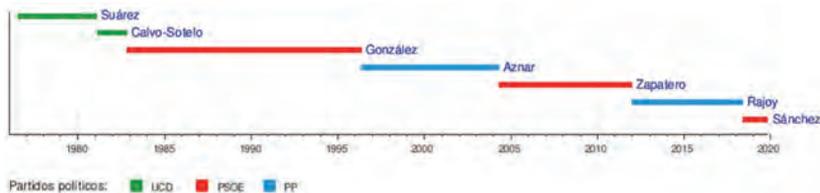
⁴⁴Encontrado: https://www.abc.es/internacional/amigo-felipe-201012260000_noticia.html 26 diciembre 2010.

Siendo Carlos Andrés Vicepresidente de la Internacional Socialista hizo cuanto estuvo en su mano para apoyar a los entonces dirigentes del PSOE, casi todos en la clandestinidad y muchos aún en el exilio a la espera de la transición en España. Y durante su primera etapa como presidente de Venezuela, CAP puso a disposición de Felipe González su propio avión presidencial y le acompañó en su vuelo de regreso a España, una vez muerto Franco. Hay muchos que piensan todavía en el seno del PSOE que Carlos Andrés Pérez fue de alguna manera un padrino, casi un hermano mayor, para Felipe.

Ya como presidente del Gobierno, González mantuvo durante años esa estrecha amistad con CAP, a pesar de algunos episodios dudosos como unas declaraciones de Carlos Andrés Pérez sobre ETA que levantaron ampollas. Ya para entonces, a comienzos de los 90, algunos etarras vivían en Venezuela acogidos por CAP a petición del propio Felipe, tras las fallidas negociaciones de Argel entre el Gobierno español y ETA. Desde la llega al poder del PSOE, el 28 de octubre de 1988, fueron días de vino y rosas para la grey socialista, varios años de favores entre ambos, de mucho dinero cruzando el Atlántico en uno y otro sentido.

Como la repentina fortuna amasada por el empresario venezolano Gustavo Cisneros en España en 1983, a raíz de la expropiación de Rumasa, de la que fue uno de los principales beneficiarios al adquirir Galerías Preciados. Una verdadera ganga de la que obtuvo más de 28.000 millones de pesetas en plusvalías. Como los 3.000 millones de dólares concedidos en junio de 1990 por Madrid a Caracas como "impulso al desarrollo". No faltaron voces que señalaron que era el pago por acoger a los etarras. Grandes gazapos, en fin, del felipismo. Grandes escándalos, más bien, en los que CAP estuvo presente.

CUADRO 2. PRESIDENTES DE ESPAÑA Y SU COOPERACIÓN AL EXTRACTIVISMO EN VENEZUELA



Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Presidente_del_Gobierno_de_Espa%C3%B1a

88

Hugo Chávez Frías sería el Presidente electo de Venezuela en las elecciones de 1999. Luego del agotamiento de la llamada democracia representativa, Chávez se haría con la presidencia de la República en medio de una enorme expectativa popular de lo que implicaría un nuevo gobierno, más allá del bipartidismo⁴⁵ que había caracterizado la alternancia democrática en el país desde 1958.

El comienzo de la gestión gubernamental de Chávez en Venezuela se conjuga con el fin del primer e inicio del segundo mandato de Aznar en España. En efecto, al principio las relaciones entre ambos presidentes eran de una suerte de *entente cordiale*. Contrario a lo que parece, la disimilitud de la posición de Aznar hacia Venezuela queda expresado de la siguiente manera⁴⁶:

⁴⁵ Luego de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, el país había transitado de un gobierno autoritario a una democracia cuya alternancia descansaba fundamentalmente en dos únicos partidos: el socialdemócrata Acción Democrática (AD) y el socialcristiano COPEI. Lo anterior vendría a colapsar con el triunfo de Chávez en las elecciones de 1998, cuya unidad de diversos factores anti estatus quo marcaría el fin de la llamada democracia representativa dando paso a la democracia bolivariana.

⁴⁶ Encontrado en https://www.elplural.com/politica/lo-que-el-pp-no-cuenta-de-venezuela-chavez-y-aznar_209953102.

“Con mucho gusto y alegría reconozco a Juan Guaidó como presidente encargado de Venezuela”. Con estas palabras reconocía el expresidente del Gobierno a Guaidó, el presidente de la Asamblea Nacional en Venezuela que ayer por la tarde sorprendía al mundo autoproclamándose presidente interino del país. Escuchando las palabras del expresidente, resulta extraño recordar los años de buena relación mantenida entre el ex líder popular y Hugo Chávez. Aznar y Chávez, aliados en el pasado. Atrás quedan los años en los que el chavismo y el Partido Popular iban de la mano. Era la época en la que Aznar hablaba de su “amigo Hugo Chávez”. Por aquel entonces, el presidente de España y el de Venezuela posaban sonriendo para los periodistas y se reunían para celebrar su buena sintonía. “Aznar promete respaldar a Chávez y mejorar su imagen internacional”, “Aznar da un voto de confianza a Chávez y defiende la democracia en Venezuela” o “Aznar respalda de nuevo a Hugo Chávez”, eran los titulares que llenaban los periódicos de entonces.

Y es que en 1999, incluso era normal que el dirigente de la Revolución Bolivariana de Venezuela visitara al presidente del Gobierno en nuestro país. “Chávez explica en España su revolución”, titulaban los medios, un movimiento que Aznar apoyó asegurando era “un resonante triunfo”. Armas a Venezuela. La buena sintonía entre el Partido Popular y el chavismo también se materializó en la autorización, por parte de Aznar, de la venta a Venezuela de 631 granadas de mano, 6.000 pistolas y 600.000 cartuchos antimotín. “Lo nieguen o no, esa es la verdad. El Partido Popular autorizó la venta de armas al Gobierno de Venezuela presidido por Chávez. Y esto merma mucho el impulso supuestamente patriótico de quienes ahora quieren defender los derechos y las libertades de los venezolanos como si fueran paladines del pacifismo, cuando en la persecución de quienes protestan en las calles de Venezuela se pueden estar utilizando los cartuchos antimotín que se vendieron y autorizaron en la época del presidente Aznar. Hay quien en el PP no tiene memoria y ni algo más... Pero lo que yo le he dicho son los hechos. Que saquen los lectores sus propias conclusiones”, explicaba en su día a ELPLURAL.COM, el exministro de Defensa socialista, José Bono.

Para ese entonces REPSOL, la empresa hidrocarburífera española, ya había abierto operaciones en Venezuela desde 1993, en tiempos de González en España y de Rafael Caldera en Venezuela, luego de la asonada militar contra el segundo mandato de Pérez en el año 1992, precisamente por parte de Chávez.

Sería en la gestión de González cuando se comenzaría a fraguar la presencia de la empresa petrolera española en Venezuela, antes de la caída de su buen amigo Carlos Andrés Pérez. No obstante lo anterior, Aznar hereda de su antecesor el testigo de continuar con la presencia de REPSOL en el país sudamericano, y a su vez Chávez hereda de Pérez y Caldera el compromiso de abrirse a los plan de inversiones de la petrolera en Venezuela.

A. **REPSOL** en Venezuela

90

REPSOL se instala en Venezuela desde 1993, un año después de la intentona cívico-militar de Hugo Chávez contra Carlos Andrés Pérez en el año 1992. REPSOL llega en una suerte de transición democrática. Del bipartidismo de democracia representativa (1961-1998) al bi-reinado de Chávez y Maduro (1999-2019). Cuando REPSOL abre operaciones en el país Rafael Caldera era el Presidente del momento. En consecuencia, en la mayoría de los casos, a REPSOL le ha tocado lidiar con gobiernos bolivarianos en Venezuela con estrategias comunes de gobiernos españoles del Partido Popular (PP) y del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), de manera indistinta.

Hay que tener en cuenta que el Presidente de la empresa debe contar con la venia del gobierno de turno y, por supuesto, de su majestad el Rey de España. Cuando de extractivismo y negocios se trata no hay ideología⁴⁷. Para ello, basta con mostrar la presencia

⁴⁷ Mientras en Venezuela hay dos Presidentes en España hay una sola REPSOL. A su vez, quien preside REPSOL es amigo de la Monarquía, en consecuencia, es Presidente en tiempos del bipartidismo extinto y vuelto a nacer (10 de noviembre

de REPSOL en los más disimiles escenarios⁴⁸ actuales de conflicto a nivel mundial: Vietnam, Libia, Argelia y ahora por supuesto Venezuela.

RESUMEN DE LAS OPERACIONES DE REPSOL EN VENEZUELA EN LOS PERÍODOS DE RODRÍGUEZ ZAPATERO A RAJOY

REPSOL llega a Venezuela en 1993 de la mano de Felipe González y Carlos Andrés Pérez. Sin embargo, sus operaciones e inversiones comenzarán en el año 2008 en tiempos de Rodríguez Zapatero y Rajoy, sintetizándose de la siguiente manera:

Año 2008⁴⁹

Venezuela La Ley Orgánica de Hidrocarburos (LOH) regula el proceso de migración de loss antiguos convenios operativos a empresas mixtas. El 20 de junio de 2006 el Ministerio de Energía y Petróleo aprobó la constitución de la empresa mixta de petróleo Petroquiriquire, S.A., con una participación de Repsol del 40% y de P D V SA del 60%. En la misma fecha, se aprobó el otorgamiento directo de la Licencia de Explotación de Gas Natural no Asociado a la sociedad mercantil Quiriquire Gas, S.A., con una participación del 60% de Repsol y del 40% de PDVSA. En marzo de 2007 se otorgó la licencia de gas. El 2 de septiembre de 2009, la Asamblea Nacional aprobó que Petroquiriquire, S.A. desarrolle actividades de exploración y explotación en Barúa- Motatán como parte de su objeto social como empresa mixta. Este derecho ha sido finalmente transferido por el Ejecutivo Nacional mediante el Decreto

2019). En el mismo orden de ideas, el gobierno de España reconoce a Juan Guaido, Presidente del parlamento venezolano autoproclamado Presidente de Venezuela, pero REPSOL mantiene operaciones y hace negocios con el gobierno "ilegítimo" (para España y la Unión Europea) de Nicolás Maduro.

⁴⁸ Sobre estos escenarios volveremos más adelante.

⁴⁹ Informe REPSOL 2009. Encontrado. https://www.repsol.com/imagenes/global/es/jga_2010_tcm13-14952.pdf. p.23.

Presidencial N° 7.121, publicado el 15 de diciembre de 2009. Se espera culminar el proceso de incorporación de Barúa- Motatán en el primer trimestre de 2010.

Año 2009⁵⁰

Venezuela La Ley Orgánica de Hidrocarburos (LOH) regula el proceso de migración de los antiguos Convenios Operativos a Empresas Mixtas. El 20 de junio de 2006 el Ministerio del Poder Popular para la Energía y Petróleo (MENPET) aprobó la constitución de la Empresa Mixta de petróleo Petroquiriquire, S.A., con una participación de Repsol del 40% y de la Corporación Venezuela del Petróleo, S.A. (CVP), filial de PDVSA del 60%. En la misma fecha, se aprobó el otorgamiento directo de la Licencia de Explotación de Gas Natural no Asociado a la sociedad mercantil Quiriquire Gas, S.A., con una participación del 60% de Repsol y del 40% de PDVSA GAS, S.A. En marzo de 2007 se otorgó dicha Licencia de Gas. El 2 de septiembre de 2009, la Asamblea Nacional aprobó que Petroquiriquire, S.A. desarrolle actividades de exploración y explotación en Barúa-Motatán como parte de su objeto social como empresa mixta. Este derecho ha sido finalmente transferido por el Ejecutivo Nacional mediante el Decreto Presidencial N° 7.121, publicado el 15 de diciembre de 2009. El 10 de febrero de 2010 se celebró la Asamblea Extraordinaria de Accionistas incorporando el área Barúa-Motatán dentro de la Empresa Mixta. Por otra parte, en ese mismo día se firmó la Enmienda al Contrato para la Conversión a Empresa Mixta y documentos relacionados, (i) incorporando el Área Geográfica Barúa-Motatán dentro de Petroquiriquire, S.A., y (ii) autorizando la modificación de los Estatutos Sociales de la Empresa Mixta y del Contrato de Compraventa de Hidrocarburos. El 10 de febrero de 2010 el MENPET, adjudicó el Área Carabobo I al Consorcio constituido por Repsol (11%), Petronas (11%), OVL (11%) e Indoil (7%), para un 40% de participación accionaria, y de CVP del

⁵⁰ Informe REPSOL 2010. Encontrado https://www.repsol.com/imagenes/global/es/Repsol_amarillo_tcm13-14969.pdf. p.25.

60%. El 7 de mayo de 2010 se publicó en Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela el Decreto de Creación de la Empresa Mixta Petrocarabobo, S.A. y la Resolución del MENPET mediante la cual se delimita su área geográfica. El 12 mayo de 2010 se firmó el Contrato para la Constitución y Administración de la Empresa Mixta Petrocarabobo, S.A. El 25 de junio de 2010 se constituyó la Empresa Mixta en el Registro Mercantil. El 29 de Julio de 2010 se ha publicado en Gaceta Oficial el Decreto de Transferencia a la Empresa Mixta Petrocarabobo, S.A.

2011⁵¹

Las inversiones, de más de 6.000 millones de euros, ejecutadas durante 2011 son un buen ejemplo de ello. Esta cifra hizo posible el desarrollo de nuevas iniciativas orientadas al cumplimiento de los principales objetivos de negocio de la compañía. Entre ellas, destaca la actividad exploratoria en Bolivia, Brasil, Noruega o Perú, y la delimitación de los grandes descubrimientos en Brasil, Perú, Venezuela y Estados Unidos” En Venezuela, en el proyecto de gas del megacampo Perla, en el bloque Cardón IV, se firmó el contrato de suministro, hasta el año 2036, de 8,7 TCF de gas natural. Esto supone el inicio de la fase de desarrollo de este gran proyecto.

2012⁵²

Repsol presentó el 29 de mayo de 2012 su Plan Estratégico 2012-2016 (coincide con el primer período de Rajoy), que se basa en cuatro pilares: alto crecimiento del Upstream, maximizar el retorno del Downstream, mantener la solidez financiera y retribuir de forma competitiva a los accionistas. La compañía prevé inversiones de 19.100 millones de euros durante el periodo, que se fi-

⁵¹ Informe REPSOL 2011. Encontrado https://www.repsol.com/imagenes/global/es/Informe_azul_tcm13-14926.pdf p.11.

⁵² Informe REPSOL 2012. Encontrado https://www.repsol.com/imagenes/global/es/azul12_completo_marcadores_tcm13-14869.pdf p.14.

nanciarán con la capacidad de generación de caja. Cerca del 80% de estas inversiones se destinarán al área de Upstream, motor de crecimiento de Repsol. La producción de hidrocarburos crecerá a una tasa anual media del 7%, hasta alcanzar en 2016 los 500.000 barriles de petróleo equivalente al día, con una tasa de reemplazo de reservas probadas que superará el 120% para el periodo. La actividad de exploración y producción se centrará en 10 proyectos clave de crecimiento, entre los que se incluyen algunos de los mayores éxitos exploratorios obtenidos por Repsol en los últimos años, y que se sitúan en Brasil, Estados Unidos, Rusia, España, Venezuela, Perú, Bolivia y Argelia. Cinco de estos diez proyectos clave ya estaban en producción en marzo de 2013.

2014⁵³

Repsol es una compañía energética integrada con amplia experiencia en el sector, que desarrolla actividades en más de 35 países en todo el mundo. Las actividades del grupo Repsol se desarrollan en dos áreas de negocio: Upstream, correspondiente a las operaciones de exploración y desarrollo de las reservas de crudo y gas natural. Downstream, correspondiente a: (i) las actividades de refino, trading y transporte de crudo y productos, así como la comercialización de productos petrolíferos, productos químicos y gases licuados del petróleo (ii) la comercialización, transporte y regasificación de gas natural y gas natural licuado (GNL) y (iii) los proyectos de generación renovable.

2015⁵⁴

El 15 de octubre de 2015 Repsol presentó públicamente su plan estratégico para el periodo 2016-2020. El Plan Estratégico

⁵³ Informe REPSOL 2014. Encontrado https://www.repsol.com/imagenes/global/es/Informe_Gestion_2014_25022015_tcm1314845.pdf p.10.

⁵⁴ Informe REPSOL 2015. Encontrado: https://www.repsol.com/imagenes/global/es/Informe_de_gestion_consolidado_tcm1314820.pdf p.4.

tiene como objetivos fundamentales, incluso en un entorno de bajos precios del crudo y del gas, la creación de valor y el aumento de la resiliencia, definida como la unión de la fortaleza y la capacidad de adaptación a un entorno cada vez más cambiante y complejo. El cumplimiento de estos objetivos se materializa a través de la eficiencia y la gestión de la cartera de activos. En los resultados de Upstream hay que destacar el impacto negativo de la caída de los precios de realización del crudo (43%) y del gas (27%), que se ha visto mitigado por el significativo incremento de la producción (que en diciembre alcanzó 711 kbep/d, un 95% más que en el mismo mes de 2014, principalmente por la incorporación de Talisman desde el 8 de mayo, por los nuevos pozos en Sapinhoá, Brasil, y por el inicio de la producción en Cardón IV, Venezuela) y por las mejoras en la eficiencia de las operaciones.

2016⁵⁵

En los resultados de Upstream se aprecia una importante mejora, retomando los beneficios a pesar del difícil entorno de precios. A esta mejora contribuyen de manera destacada el incremento de la producción total media (690 kboe/d, un 23% más que en 2015, principalmente por la contribución de los activos de ROGCI y los aumentos en Venezuela, Noruega, Perú y Brasil), las mejoras de eficiencia operativa y la reducción de gastos de exploración, que compensan con creces el impacto negativo de la caída de los precios de realización del crudo y del gas (14% en ambos casos).

B. EL DOBLE RASERO de una relación político-extractiva tormentosa

Si bien la política de expansión del negocio petrolero entre España a través de REPSOL y Venezuela mediante su empresa estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA) se da en tiempos de José Luis

⁵⁵ Informe REPSOL 2016. Encontrado: https://www.repsol.com/imagenes/global/es/informe_gestion_consolidado_es_tcm13-59837.pdf p.3.

Rodríguez Zapatero, las mismas se comienzan a incubar en los gobiernos de Felipe González y José María Aznar respectivamente. Es obvio que por las afinidades políticas entre el Presidente Chávez y Rodríguez Zapatero la participación española en el extractivismo venezolano tuviera similares resultados. Así queda evidenciado en el siguiente aparte⁵⁶:

El punto de partida de la nueva era entre ambos países será la firma de importantes contratos durante la reunión que se celebrará mañana entre el presidente venezolano, Hugo Chávez, Moratinos y los empresarios que le acompañan en su visita oficial al país sudamericano. Los acuerdos más destacados serán el de Repsol YPF, que le abrirá las puertas a la exploración petrolífera en la Faja del Orinoco, el yacimiento más importante del mundo, y el del consorcio entre Iberdrola y Elecnor para construir una central de ciclo combinado en el estado de Sucre. Otros acuerdos serán en materia ferroviaria, naval y de infraestructuras. “Lo que se va a concretar mañana arranca una nueva etapa que viene a fortalecer la confianza que estamos construyendo en diversos temas”, dijo Maduro.

Según el canciller venezolano, se trata de una “alianza estratégica de futuro de una importante magnitud”, cuya base se cimentó con el viaje de Chávez a España hace un año. Este convenio permitirá a España comprar petróleo venezolano más barato con dinero que se destinará a un fondo para mejorar la tecnología de Venezuela.

Maduro destacó que su país está fijando las bases de un “nuevo concepto para el desarrollo de la seguridad y la estabilidad energéticas tanto en nuestra región como en países hermanos como España”. El canciller recordó que este proceso nace con la nacionalización de los recursos energéticos por parte del Estado venezolano y explotados a través de empresas mixtas lideradas por la estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA). La

⁵⁶ Encontrado: <https://www.diariodemallorca.es/nacional/2009/07/28/venezuela-anuncia-alianza-energetica-espana/488807.html>.

C. **¿EN QUÉ PERÍODOS DE GOBIERNOS DE ESPAÑA ha habido mayores relaciones energéticas con Venezuela?**

El siguiente cuadro (Cuadro 3) nos ayuda a visualizar la tortuosa relación política entre Venezuela y España sin que se vean afectados los negocios hidrocarburíferos. Todo lo contrario. Mientras el Partido Popular ha sido gobierno en España han facilitado las condiciones para las inversiones de REPSOL en Venezuela. Y viceversa. Mientras el PSOE ha sido jefe de gobierno en España se sientan las bases para que el negocio petrolero se mantenga garantizado en un próximo gobierno del Partido Popular.

Solo dos presidentes de una misma tendencia ideológica han tenido Venezuela mientras España ha podido alternar entre gobiernos disimiles, tanto del Partido Popular como del PSOE. En total han sido cuatro los presidentes españoles. La pregunta a desentrañar es: ¿En qué períodos de gobiernos de España ha habido mayores relaciones energéticas con Venezuela? ¿En gobiernos del PSOE o del Partido Popular? La respuesta es en los dos. Ambos han sido la condición para perpetuar los negocios petroleros en Venezuela teniendo como garantes a REPSOL y al propio Rey.

CUADRO 3.
PRESIDENTES DE ESPAÑA Y DE VENEZUELA
EN 20 AÑOS DE EXTRACTIVISMO

ESPAÑA	<p>JOSÉ MARÍA AZNAR (1996-2004)</p>	<p>En los inicios del gobierno de Chávez hubo una relación de respeto. Se llegó a decir que era la época en la que Aznar hablaba de su “amigo Hugo Chávez”. Por aquel entonces, el presidente de España y el de Venezuela posaban sonriendo para los periodistas y se reunían para celebrar su buena sintonía. “Aznar promete respaldar a Chávez y mejorar su imagen internacional”, “Aznar da un voto de confianza a Chávez y defiende la democracia en Venezuela” o “Aznar respalda de nuevo a Hugo Chávez”, eran los titulares que llenaban los periódicos de ese momento</p>
	<p>JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ ZAPATERO (2004-2012)</p>	<p>La cooperación fue plena. El diálogo y el intercambio económico fue la clave de las relaciones políticas entre España y Venezuela. Apertura y expansión de la inversión petrolera de España a través de REPSOL en Venezuela.</p>
	<p>MARIANO RAJOY (2012-2018)</p> <p>PEDRO SANCHEZ (2018-2019) (2019-2023)</p>	<p>Rajoy y Sánchez inician una extraña relación con Venezuela de cuestionamiento en el ámbito político, pero de apoyo irrestricto a los negocios extractivistas en el país. Venezuela se pone al día en las cuentas con REPSOL llegando a cambiar crudo por deuda como forma de pago.</p>

VENEZUELA	HUGO CHÁVEZ (1999-2013)	Es una relación de mucha tensión con el gobierno de España. Es una relación conflictiva de altos y bajos. Se llegan a romper relaciones diplomáticas pero el negocio extractivo se garantiza y continua.
	NICOLÁS MADURO (2013-2018) (2018-2019)	Al igual que su antecesor no hay una relación fácil con España. Se rompen relaciones al ser reconocido por España como Presidente interino el Presidente de la Asamblea Nacional venezolana. No obstante lo anterior, los negocios petroleros se mantienen con el supuesto Presidente ilegítimo.

4. “DEL POR QUÉ NO TE CALLAS A CON MIS NEGOCIOS NO TE METAS”: EL DOBLE DISCURSO DE ESPAÑA HACIA LA VENEZUELA POST CHAVISTA Y POST PETROLERA

La empresa REPSOL será la encargada de disipar las inconsistencias políticas de los gobiernos de turno (poco importa si es del PP o del PSOE) en el plano energético. En efecto, en tiempos de Rajoy y luego de Sánchez el Breve (2018 antes de convocar a nuevas elecciones en el 2019), la presencia de los negocios de la empresa española en Venezuela, tuvieron un importante y sostenido crecimiento a pesar de las sanciones por parte de EEUU, a propósito de la crisis de gobernabilidad existente en el país sudamericano.

En efecto, tal como lo indica Miriam Rubio (2016, p.28)⁵⁷:

⁵⁷ Rubio, Miriam (2016). **Análisis económico-financiero sector petrolero**. Trabajo Final de Grado. Universidad Miguel Hernández, España.

Los precios del petróleo hasta mitades de 2008 estaban al alza, por lo que le permitía a Repsol la subida en los precios de la venta. La demanda de productos petroquímicos empezó a disminuir. En el segundo semestre de este año el precio del petróleo comenzó a bajar de manera significativa. Por lo que en 2009 se redujo un 54% menos respecto a 2008. Aun así, en un entorno de la caída del precio del petróleo y de la actividad, Repsol obtuvo buenos resultados. Además, Repsol obtuvo su mayor récord histórico en cuanto a los descubrimientos de hidrocarburos, entre los que destacan 2 de los mayores del mundo en Brasil y Venezuela.

Desde entonces, la presencia de REPSOL en tiempos de Chávez, Maduro y Guaidó se expresa de la siguiente manera⁵⁸:

Llegamos a Venezuela en 1993 para desarrollar nuestro negocio de Upstream a través de diversos proyectos a lo largo de todo el territorio. Desde entonces, gestionamos varios activos de crudo y gas en fase de desarrollo y producción en Venezuela, lo cual nos ha permitido tener una amplia experiencia en crudo mediano, crudo liviano, gas asociado y no asociado. Varios ejemplos de ello son nuestra labor con el gas offshore en el Campo Perla, los proyectos de desarrollo de crudo en Petrocarabobo y la exploración y explotación de hidrocarburos gaseosos en el bloque Quiriquire.

FIGURA 5.
OPERACIONES DE **REPSOL** EN VENEZUELA
EN TIEMPOS DE REVOLUCIÓN BOLIVARIANA



Fuente. REPSOL

⁵⁸ Fuente página web REPSOL.

Los negocios de la empresa española en Venezuela han tenido un crecimiento importante en el país luego del alza de los precios del petróleo en el ámbito internacional. Su contribución al extractivismo ha estado determinado por la creciente participación en los negocios hidrocarbúricos nacionales.

Ha sido en el gobierno de Rodríguez Zapatero en el que ha habido mayores inversiones que REPSOL ha hecho en el país. Sin embargo, es en tiempos de Mariano Rajoy y Pedro Sánchez en que la deuda con la empresa el gobierno venezolano lo paga con crudo, habiendo en consecuencia mayores ganancias, a pesar del doble rasero: por una parte, se declara políticamente a un gobierno paralelo como legítimo (en este caso el Juan Guaidó) y, por la otra, se hace negocios económicos con el gobierno ilegítimo del dictador Maduro. En este sentido⁵⁹:

El presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, encabezó este viernes la firma de cinco importantes acuerdos para el desarrollo productivo del país, con empresas nacionales e internacionales, enmarcados en el Motor Hidrocarburos. La reunión, que se llevó a cabo en el Salón Sol del Perú del Palacio de Miraflores, tuvo como propósito diseñar estrategias, ampliar el campo de inversiones e impulsar el trabajo en conjunto. El mandatario dijo que "Venezuela seguirá siendo un país petrolero y gasífero por muchos años".

Petróleos de Venezuela (PDVSA) y la rusa Rosneft firmaron un acuerdo que contempla la suma de 20 mil millones de dólares para impulsar cinco empresas de la Faja Petrolífera del Orinoco (FPO). También PDVSA y la empresa española Repsol acordaron invertir mil 200 millones de dólares para cubrir las inversiones que permitirán duplicar la producción de la empresa mixta Petroquiquire, que produce actualmente 30 mil barriles diarios (MBD) de crudo. Asimismo, con la empresa

⁵⁹ Encontrado <https://www.telesurTV.net/news/Venezuela-Rusia-y-Espana-firman-acuerdos-energeticos-20161007-0069.html>

nacional metalmecánica Inelecsis, se firmó un acuerdo para el diseño, fabricación, mantenimiento y reparación de equipos. La propuesta se enmarca en la reactivación de la industria y la conformación de nuevas empresas nacionales que impulsen el desarrollo de la Faja Petrolífera del Orinoco “Hugo Chávez”.

Se hizo una alianza para la Fabricación de Reguladores de Gas Doméstico Modelo Anagas entre PDVSA Gas y la empresa nacional Parafluidos, C.A., que generará un gran impacto socioeconómico mediante la sustitución de importaciones y ahorro en divisas por el orden de 1,7 millones de dólares por 15 mil unidades a ser fabricadas en Venezuela. Además, se estableció un Memorándum de Entendimiento para suscribir una Alianza Comercial entre PDVSA Gas y la empresa Domegas, para la distribución de gas metano de uso doméstico y comercial en toda la nación. Finalmente se aprobó un convenio de Asociación y Alianza estratégica entre Pdvsa Servicios Petroleros y la empresa nacional Advanced Loggin&Explosives, C.A. (Alex) para avanzar en el camino hacia la Soberanía Tecnológica.

FIGURA 6.
NEGOCIOS EN LA ACTUALIDAD DE **REPSOL** EN VENEZUELA



Fuente: REPSOL

El 4 de febrero de 2019 España reconoció al “Presidente interino” de Venezuela Juan Guaidó. En un hecho sin precedentes en la historia entre los dos países, por primera vez el gobierno español se juega la carta de desconocer a Nicolás Maduro a pesar de continuar los negocios petroleros con el Presidente ilegítimo. en efecto. Es así como⁶⁰:

El presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, ha confirmado este lunes el reconocimiento oficial de España a Juan Guaidó como presidente encargado de Venezuela y ha reclamado la celebración cuanto antes de elecciones presidenciales en ese país, que sean “libres, con garantías y sin exclusiones” en ese país. Sánchez también ha anunciado que España impulsará un plan de ayuda humanitaria en el país para paliar la situación provocada por este conflicto.

104

En una comparecencia en el Palacio de La Moncloa tras cumplirse ayer el plazo de ocho días dado a Nicolás Maduro para que convocase elecciones, Sánchez ha hecho efectivo el reconocimiento a Guaidó. Y ha añadido que la legitimidad de Guaidó emana de su condición de presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela, órgano legislativo surgido tras las últimas elecciones libres y democráticas reconocidas por el conjunto de la comunidad internacional.

Pedro Sánchez ha asegurado también que el Gobierno va a tener siempre “muy presente” la situación de la colonia española que vive en Venezuela, que es una “absoluta prioridad” para el Ejecutivo, del mismo modo que tiene «muy en cuenta» los “lógicos” intereses de las empresas españolas allí afincadas.

⁶⁰ Encontrado: https://www.cope.es/actualidad/espana/noticias/espana-reconoce-guaido-como-presidente-encargado-venezuela-20190204_345549.

5. **EL BALANCE OF POWER** DEL NEGOCIO ENERGÉTICO ESPAÑOL EN VENEZUELA Y LOS INTENTOS DE UNA AGENDA POLÍTICA CONCERTADA CON LA UNIÓN EUROPEA

No fue fácil para España jugar, en su condición de cabeza encargada de la Unión Europea, a la exclusión del gobierno de Maduro y al reconocimiento de Juan Guaidó como “Presidente interino” de Venezuela. Finalmente, frente a la presión de los países europeos y a los riesgos que le podía significar en el país por los negocios petroleros allí existentes, tuvo que ceder a las pretensiones de Europa, sin calcular suficientemente el desenlace que en lo económico ello tendría. En efecto⁶¹:

Con España en cabeza, la UE estrecha el cerco contra Maduro. El núcleo de los grandes países europeos seguirá durante el día de hoy la senda trazada por EE UU y se sumará al reconocimiento de Juan Guaidó como nuevo presidente interino de Venezuela. El pronunciamiento europeo fue despreciado por Maduro ayer mismo durante una entrevista concedida al programa «salvados» de La Sexta: «No aceptamos ultimátums de nadie», dijo poco después de calificar de «payasada» la proclamación de Guaidó realizada por la Asamblea Nacional. Pero el aislamiento internacional del régimen se acentuará en cualquier caso tras el ultimátum europeo. Un pronunciamiento que no se ha gestado con facilidad debido a las habituales discrepancias de las cancillerías europeas en política exterior y al poco interés endémico en estrechar lazos con América Latina. España, Alemania, Francia y Reino Unido son los principales artífices del ultimátum dado a Maduro el pasado sábado –condicionado a la celebración de elecciones presidenciales libres en el país– y cuyo plazo de ocho días terminó ayer. Se espera que Portugal, Holanda y Bélgica se unan también a este grupo.

⁶¹ Encontrado: <https://www.larazon.es/internacional/espana-reconocera-manana-a-guaido-como-presidente-de-venezuela-DC21766445/>

A. ¿CÓMO SE CONCILIA lo energético con lo político?

La forma como se concilia lo energético con lo político viene determinado por la disipación que en el plano de lo segundo hace la empresa REPSOL en Venezuela. Valdría la pena mirar si en el plano de los escenarios de conflicto en los cuales opera la transnacional española ello constituye un modus vivendi.

En todo caso, en lo que concierne a Venezuela ello ha funcionado muy bien. En este sentido tenemos que⁶²:

La petrolera española REPSOL se comprometió a continuar sus operaciones en Venezuela a pesar de la profunda crisis económica que atraviesa el país sudamericano y los paralizantes efectos de las sanciones estadounidenses.

El titular de Repsol, Josu Jon Imaz, dijo el miércoles que los pagos relacionados con un acuerdo de canje de petróleo por deuda aumentaron en la primera mitad de 2019, reduciendo la exposición financiera de la compañía en Venezuela. “Es cierto que no se trata de un entorno de negocio fácil, [pero] en la primera mitad del año recibimos cargamentos de crudo razonablemente regulares como pago de deudas y nuestra producción está en línea con los pronósticos”, señaló Imaz en una conferencia telefónica de resultados. La compañía con sede en Madrid ha recibido cuatro cargamentos relacionados con Cardón IV, su empresa conjunta de gas con la italiana ENI, que representa el 45% del total adeudado en los primeros siete meses por el bloque.

Las garantías entre el impasse político entre los gobiernos de uno y otro país son disipadas por las gestiones de REPSOL en Venezuela y, sobre todo, por su presencia y negocios energéticos con la revolución bolivariana. En efecto⁶³:

⁶² Banamericas, miércoles, 24 julio, 2019.

⁶³ Encontrado: <https://www.elconfidencial.com/empresas/2019-11-09/madu->

La Venezuela de Maduro cumple con Repsol y paga en especie con 6 barcos con petróleo. Según destacaba la multinacional presidida por Antonio Brufau hace una semana, “Repsol ha adoptado las medidas necesarias para continuar su actividad en Venezuela, incluyendo la recepción periódica de crudo en pago de deudas, con pleno respeto a la normativa internacional de sanciones, y está haciendo un seguimiento constante de su evolución y, por tanto, de los eventuales efectos que pudieran tener sobre las señaladas actividades”.

B. LOS ESCENARIOS DE CONFLICTO a nivel global en los que participa REPSOL y Venezuela como parte de ellos

Las relaciones políticas y energéticas entre España y Venezuela evidencian el desacompañamiento entre tiempos económicos (energéticos) y tiempos políticos. Como ya lo hemos advertido, Venezuela para REPSOL vendría a constituir un escenario más de su accionar en países en conflicto. Así tenemos que, la presencia de la empresa multinacional en espacios de turbulencias políticas serían los siguientes:

- Venezuela
- Vietnam
- Libia
- Argelia

Lo anterior nos muestra que el extractivismo inevitablemente conlleva “en sí mismo” a escenarios de conflictos en la geopolítica mundial pero, sobre todo, a nivel doméstico como lo es situación actual de América Latina y de los escenarios de conflicto con los que se enfrenta REPSOL en el resto del mundo. De esta manera tenemos que⁶⁴:

ro-acelera-el_pago-de-deuda-a-repsol-con-la-mayor-entregade-crudo-en-tres-anos_2319708/

⁶⁴ Encontrado: <https://www.bnamericas.com/es/noticias/repsol-confirma-planes-en-venezuela-ante-aumento-de-envios-de-crudo>

Como resultado, la exposición de Repsol a Venezuela se redujo a US\$447mn el 30 de junio desde US\$522mn a fines de 2018. "No está mal en comparación con el año pasado", sostuvo Imaz. "La parte por cobrar ha sido más o menos estable".

"Ratifico nuestra disposición a continuar con nuestros negocios en el país. Nuestro principal objetivo es proteger a los 150 trabajadores que tenemos en el país y garantizar la seguridad de las operaciones", indicó. "Es una situación compleja [pero] estamos cumpliendo plenamente con las leyes locales e internacionales y (...) continuamos monitoreando los eventos que pudieran cambiar nuestras actividades", añadió. La producción de petróleo y gas de Repsol en Venezuela promedió 59.000bep/d en enero-junio, por debajo de los 62.000bep/d del mismo período del año pasado. La producción global de la empresa cayó 4% año con año a 697.000bep/d.

Al igual que Libia, hay un espejo en el escenario de crisis venezolana dando cuenta de la posición de varios directivos de REPSOL, quienes proponen continuar en Venezuela a pesar de la crisis interna y de las sanciones americanas, así como de la permanencia de Maduro tal como lo hicieron en la Libia de Gadafi.

A pesar de las sanciones de EEUU contra Venezuela y, en particular, contra su empresa petrolera PDVSA, de seguro la presencia de transnacionales chinas y rusas que subsisten en el país son fuente de confianza, a pesar de los riesgos que pudieran correr los negocios de empresas como REPSOL.

CONCLUSIONES PRELIMINARES⁶⁵

De manera no conclusiva, podemos dar cuenta en los últimos años de una relación tortuosa en lo político entre España y Venezuela, pero donde se han garantizado los acuerdos e inversiones energéticas por lo que la contribución del país europeo al extractivismo venezolano ha sido sin condiciones.

En este sentido, las principales conclusiones preliminares en virtud de un ambiente político abierto y enrarecido en ambos países son las siguientes:

1. España ha contribuido al extractivismo venezolano profundizado en tiempos de revolución bolivariana con el apoyo de las principales empresas transnacionales, entre ellas REPSOL.
2. Venezuela (y la revolución bolivariana extractiva) es un buen ejemplo de que los tiempos económicos no se acompasan con los tiempos políticos y mucho menos con los diplomáticos.
3. REPSOL se ha encargado de disipar en el plano económico las diferencias y tensiones políticas existentes entre los gobiernos de Venezuela y España, independientemente de la inclinación ideológica de cada uno de los gobiernos.
4. El período de mayores negocios de REPSOL en Venezuela paradigmáticamente fue durante el tiempo de mayor tensión política (Rajoy y Sánchez I⁶⁶) con el gobierno bolivariano.

⁶⁵ Hablamos de conclusiones preliminares por varias razones: primero, porque aún quedan pendientes otros temas que han surgido a lo largo de esta investigación, a saber: precisar relaciones España y Venezuela antes de 1983. ¿En qué consistían? Determinar las actividades energéticas de REPSOL y comerciales en general en el período Aznar-Caldera-Chávez. Estudiar las actividades de REPSOL entre 1993 y 2008 en Venezuela. Segundo, porque como lo hemos comentado al principio, esta investigación forma parte del conjunto de investigaciones que venimos realizando sobre el extractivismo en Venezuela.

⁶⁶ Nos referimos aquí al primer período de gobierno de Pedro Sánchez luego de la defenestración de Mariano Rajoy, que tan solo duro un año hasta la convocatoria a

5. Los negocios petroleros de España hacia Venezuela en un período de gobierno son preestablecidos y determinados en el gobierno anterior. En esto hay continuidad política, convirtiéndose en una política de Estado la relación de España hacia Venezuela.

CRONOLOGÍA

La principal síntesis de la relación política la podemos esbozar de la siguiente manera⁶⁷:

NOVIEMBRE DE 2007. ¿POR QUÉ NO TE CALLAS?

Durante la Cumbre Iberoamericana de Santiago de Chile, el rey Juan Carlos se vio obligado a interrumpir a Chávez cuando este, en presencia del entonces jefe del Ejecutivo, José Luis Rodríguez Zapatero, insistía en calificar de «fascista» a José María Aznar, a quien acusaba de participar en el intento de golpe de Estado de 2002. Ocho meses después, Chávez visitó al Rey en España para tratar de recomponer la relación.

FEBRERO DE 2009. EURODIPUTADO EXPULSADO.

El Gobierno de Venezuela expulsa al eurodiputado del PP Luis Herrero, que había acudido al país como observador internacional, por criticar públicamente la ampliación de horario del referéndum sobre la modificación de la Constitución y llamar «dictador» a Chávez.

elecciones generales en noviembre 2019.

⁶⁷ Encontrado: https://www.abc.es/internacional/abci-tormentosa-relacion-entre-espana-y-venezuela-bolivariana-201605190203_noticia.html. Adaptación propia.

MARZO Y OCTUBRE DE 2010. COLABORACIÓN CON ETA.

La Audiencia Nacional acusa al Gobierno venezolano de cooperar en la alianza de los grupos terroristas ETA y FARC y, en concreto, de la participación en esa cooperación del etarra Arturo Cubillas. En base a ello, España pidió a Venezuela la extradición de Cubillas, que desde 2007 trabajaba como jefe de seguridad en el Instituto Nacional de Tierras (INTI), organismo dependiente del Gobierno. Nunca fue entregado, aduciendo que tiene la nacionalidad venezolana. Venezuela es hoy, por hoy, el último «santuario» que le queda a ETA en el mundo y allí se refugió el etarra José Ignacio de Juana Chaos, buscado por la policía. Sería uno de los cincuenta que se estima viven en el país y lo han utilizado como plataforma para viajar a otros partes del mundo.

ABRIL DE 2013. ELECCIÓN DE MADURO.

Recién elegido presidente de Venezuela, Nicolás Maduro responde llamando a consultas a su embajador en Madrid, en protesta por unas declaraciones del Ministro de Exteriores, José Manuel García-Margallo, en las que podía interpretarse que no reconocía el resultado electoral ante algunas dudas que se habían planteado. España no envió al Príncipe de Asturias a la toma de posesión de Maduro, pese a que solía ir a todas las de presidentes de Iberoamérica.

JULIO DE 2013. EL AVIÓN DE EVO MORALES.

Maduro acusa a España de pretender revisar el avión del presidente de Bolivia, Evo Morales, para ver si en su interior iba el exanalista de los servicios secretos estadounidenses Edward Snowden. “¿Qué se cree ese presidente Rajoy? ¿Que los sudamericanos somos sus esclavos?», dijo, al tiempo que volvió a llamar a consultas a su embajador en Madrid.

OCTUBRE DE 2014. LEOPOLDO LÓPEZ.

Rajoy recibe a Lilian Tintori, esposa del líder opositor encarcelado Leopoldo López. Aunque lo hace en la sede del PP y no en Moncloa, Maduro interpreta que esa entrevista y el llamamiento de Rajoy a la puesta en libertad de López son una injerencia en los asuntos internos de Venezuela. Por tercera vez, llama a consultas a su embajador en España, a donde no autoriza su regreso hasta pasados cuatro meses. En ese tiempo, el mandatario venezolano reitera las acusaciones al Gobierno español de formar el eje Madrid-Bogotá-Miami, para denigrar a Venezuela.

DICIEMBRE DE 2014. JOSÉ MARÍA AZNAR.

Maduro responsabiliza a Aznar por la muerte de más de un millón de iraquíes, con estas palabras: “Ya no les basta haber destruido Irak 1.200.000 muertos en Irak por culpa de Aznar, el asesinato de España, sangriento asesinato de España”. España responde convocando al encargado de negocios de la Embajada venezolana, ante la ausencia del embajador, para presentar su queja.

MARZO DE 2015. FELIPE GONZÁLEZ.

Tras conocer la decisión de Felipe González de asesorar al equipo de defensores de los opositores encarcelados, Maduro **califica al expresidente como «un lobbista»** y le acusa de dirigir la conspiración contra la revolución bolivariana. «González se ha incorporado abiertamente a apoyar el golpe contra Venezuela, el golpe contra mí», dice. Días más tarde, el presidente de la Asamblea Nacional, Diosdado Cabello, acusa a González de «haber **dirigido grupos paramilitares** para asesinar personas que políticamente lo contrariaban a él».

ABRIL DE 2015. RAJOY «RACISTA».

El Congreso español aprueba una proposición no de ley, a iniciativa del PP y con los votos a favor de PSOE, UPyD, CiU y PNV, en el que se reprueba al Gobierno de Maduro por la detención de líderes de la oposición y pide su puesta en libertad. Maduro reacciona llamando “racista” a Rajoy y amenazando con nuevas medidas contra España. Y añade. «Que las Cortes (españolas) vayan a opinar de su madre, pero que no opinen de Venezuela». España reacciona convocando al embajador venezolano en Madrid para protestas por los insultos y Venezuela, a su vez, convoca al embajador español en Caracas.

ABRIL DE 2015. ACUSACIONES DE APOYO A TERRORISTAS.

Horas después de que la Asamblea Nacional, dominada por los grupos chavistas califique a Felipe González de «persona non grata», vuelve a acusar de «racista» a Rajoy y dice que pertenece a una «banda de bandidos, corruptos y ladrones». «Prácticamente todos sus compañeros están enjuiciados o presos por corrupción», afirma. Y afirma que «día tras día que pasa, Rajoy agrade la dignidad de Venezuela. Utiliza todo el poder del Gobierno español para apoyar la conspiración y tratar de derrocar el Gobierno democrático y legítimo de Venezuela. Desde el Gobierno de Rajoy se apoya a los terroristas en Venezuela. Hay que denunciarlo». España reacciona llamando a consultas a su embajador, que volverá a Caracas diez días después tras unas declaraciones mínimamente conciliadoras de Maduro.

ABRIL DE 2016. REITERACIÓN DE INSULTOS.

A lo largo de los últimos meses y a medida que se iba agravando la situación en Venezuela, Maduro ha venido insistiendo en sus insultos a Mariano Rajoy, hasta que el pasado 8 de abril le calificó de “racista, basura corrupta y basura colonialista” por su apoyo a los opositores encarcelados. España reaccionó convo-

cando al embajador venezolano en Madrid para protestar formalmente y, a la vez, llamó de nuevo a consultas a su embajador en Caracas, que ha permanecido mes y medio en suelo español, hasta que el Gobierno ha decidido su regreso.

FEBRERO 2019. APOYO DE ESPAÑA A JUAN GUAIDÓ COMO “PRESIDENTE INTERINO” DE VENEZUELA.

Doble rasero del gobierno de España con Venezuela. Políticamente se reconoce como Presidente “interino” a Juan Guaidó sin embargo se mantienen negocios energéticos con el Presidente “ilegítimo” Nicolás Maduro.

ABRIL 2019. REFUGIO EN LA EMBAJADA DE ESPAÑA EN CARACAS DEL PRINCIPAL LÍDER DE OPOSICIÓN LEOPOLDO LÓPEZ.

Luego de una asonada cívico-militar el principal dirigente de oposición de Venezuela se refugia en calidad de “huésped” en la Embajada de España en Caracas. Los negocios energéticos se profundizan y las ganancias de REPSOL aumentan a pesar de las sanciones internacionales de EEUU contra Venezuela.

EPÍLOGO: LOS EXTRACTIVISMOS EN CRISIS⁶⁸

Primero Argentina. Ahora Ecuador. El extractivismo ya no tiene nada que ofrecer al futuro de la humanidad.

Ya no hay gobiernos progresistas ni conservadores. Lo que hay son gobiernos extractivistas. Y estos, de pronto, entraron en crisis. La capacidad de carga del planeta y de las fuentes de vida (oxígeno, bosques y agua) en la región, están en deuda con la naturaleza. A nivel político, los sistemas de gobierno no se adecuan a las realidades ecológicas de los nuevos tiempos. Tiempo ecológico y político se disocian provocando insurrecciones y sublevaciones populares.

En Ecuador todo comienza con el alza de los precios de los combustibles, como el Caracazo en Venezuela hace treinta años atrás. El modelo energético que le ha imprimido calor a la economía mundial está muriendo. Hoy en Ecuador se repite la escena, aun no tan danzante como la de Venezuela, pero tardará poco en que se le parezca.

La revolución termo industrial que calentó la economía mundial se la provocó también a la Madre Tierra. Ciento ochenta años después asistimos al colapso del modelo energético. Lo anterior, es lo que constituye el fondo de la cuestión. Lo demás son barnices a una situación económica cada vez menos sostenible. La evidencia del Cambio Climático se ve reflejada en un modelo político agotado. En Venezuela, Ecuador y Perú es igual. Pronto será el momento del resto de los países amazónicos, y así sucesivamente.

Frente a lo antes expuesto: ¿Que oponer como alternativa? En el caso de Ecuador y del resto del continente, el *Buen Vivir* sigue siendo la hoja de ruta de los pueblos, pero sin recetas del Fondo Monetario Internacional (FMI) y sin déficits populistas.

⁶⁸ Ver: <http://www.ecopoliticavenezuela.org/2019/10/08/los-extractivismos-crisis>

Al FMI poco le importa el tipo de gobierno que esté al frente del Estado. En países extractivistas la fórmula es la misma. Aumento y fin de los subsidios al combustible. La apuesta de la receta siempre será neoliberal, en consecuencia, extractivista.



En los actuales momentos el asunto no es tanto preguntarse por qué Ecuador, el cual lució relativamente «estable» mientras el boom petrolero estaba en su máximo apogeo en todos los países extractivistas petroleros y mineros de la región. El quid de la cuestión está en que pueden pasar los años y las recetas del FMI son las mismas. Pareciera que no hubiese lecciones aprendidas.

La capacidad que se le otorga al Estado con dinero fresco de la receta para tapan los huecos fiscales, a su vez sirve para aumentar la fortaleza de pago de la deuda que se adquiere con los mismos órganos que ofrecen los empréstitos, solo que esta vez generando tasas de intereses deslumbrantes y por supuesto mayor sometimiento.

Es claro que las recetas fondomonetaristas generan mayor dependencia extractivista. El caso actual del Ecuador quizás sea la

mejor expresión de ello. Lo interesante es que Moreno continuó con la política de sujeción al FMI iniciada por Correa en el 2016, luego del terremoto que sacudió la costa del pacífico de ese país, y que el Presidente utilizara como pretexto para solicitar dichos préstamos.

A pesar de ello, en las últimas elecciones al electorado no se le habló claro. No se le dijo que el plan de acudir a los órganos multilaterales era un punto en común entre el candidato opositor el banquero Lasso y Alianza País. En tiempos electorales nadie arriesga pues los votos castigan.

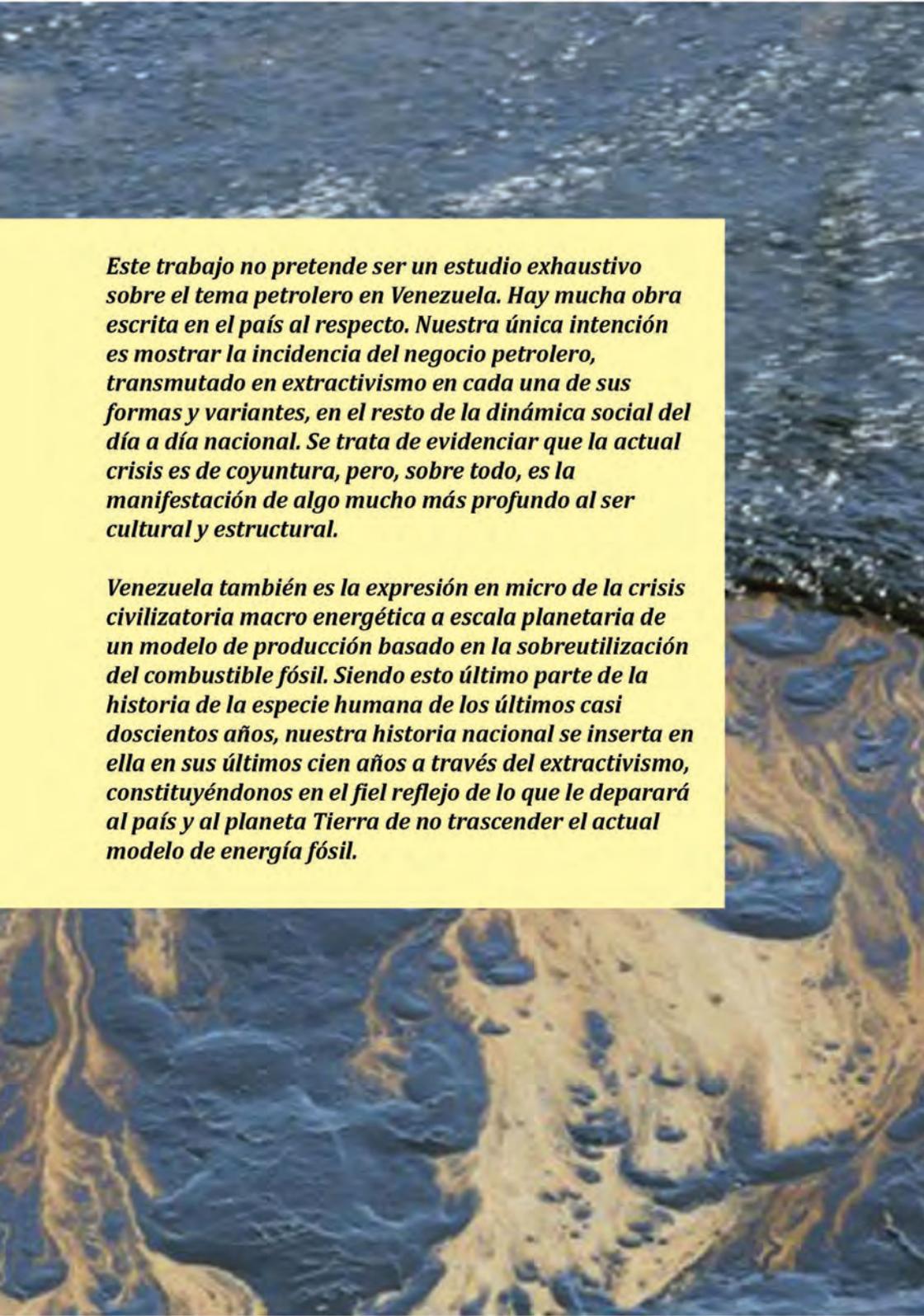
El Ecuador nos muestra también que lo que diferencia el esquema de gastos de un gobierno populista y uno conservador es que el primero busca aumentar la burocracia y permite la emergencia de los *nepman*, lo que Vladimir I. Ulianov caracterizó como los nuevos hombres ricos de la economía política; y, el segundo, busca fortalecer las burguesías tradicionales y/o emergentes.

Los dos tienen en común tres cosas: corrupción como forma de acumulación de capital; dependencia del capital financiero y, profundización del extractivismo como mecanismo de pago y compensación de la deuda, aunado a la destrucción sin piedad de la naturaleza.

REFERENCIAS DOCUMENTALES

- ARANDA, S. (1979). **La Economía Venezolana** (3ra ed.). Bogotá, Colombia: Siglo Veintiuno Editores.
- ARELLANO, A. (1974). **Breve Historia de Venezuela. 1942.1958.** (2da. Ed.). Caracas, Venezuela: Italgráfica.
- BADIOU, A. (2000). **Conferencias de Alain Badiou.** 24 y 25 de abril del 2000 <http://www.grupocontecimiento.com.ar/documentos/documentos.htm>.
- BETANCOURT, R. (1969). **Venezuela Política y Petróleo.** (3ra. Ed.). Bogotá, Colombia: Senderos.
- BRICEÑO, J. (1982). **Nuestras Fronteras con Colombia.** Mérida, Venezuela: Asociación de Profesores de la Universidad de Los Andes- APULA.
- BRITO, F. (1974). **Historia Económica y Social de Venezuela. Tomo II.** (2da. Ed.). Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela.
- CENTRO GUMILLA (1977). **Venezuela y el Petróleo. Curso de Formación Socio-Política No. 12.** Caracas, Venezuela: Ediciones del Centro Gumilla.
- EL NACIONAL (S/f), **Atlas Práctico de Venezuela.** Caracas, Venezuela: C.A. Editora El Nacional.
- "Si Seguimos Produciendo Petróleo Nunca nos Dedicaremos al Trabajo. Asegura Pérez Alfonzo".* El Nacional, Caracas 16 de marzo de 1975.
- ESPAÑA, L. y MANZANO, O. (1995). **Venezuela y su Petróleo. El Destino de la Renta.** (2da. Ed.). Caracas, Venezuela: Fundación Centro Gumilla.
- FORTOUL, J. (1967). **Historia Constitucional de Venezuela.** Tomo Primero (5ta. Ed.). Caracas, Venezuela: Librería Piñango.
- FUENMAYOR, J. (1979). 1928.1948. **Veinte Años de Política.** (2da Ed.). Caracas, Venezuela.
- GRIMALDO LORENTE, C. (2020). **Evolución histórica de la res nullius y la ocupación.** España, Universidad Autónoma de Madrid (UAM). Tesis Doctoral por defender.

- KONETZKE, R. (1974). **América Latina. II. La Época Colonial. Historia Universal Siglo XXI.** Volumen 22. (3era. Ed.). Madrid, España: Siglo XXI Editores.
- ORTIZ, E. (1991). **Análisis Socioeconómico de Venezuela** (1era. Ed.). Caracas, Venezuela: Fundación Centro Gumilla.
- PERERA, A. (1964). **Historia de la Organización de los Pueblos Antiguos de Venezuela. Tomos I. II y III.** Madrid, España: Imprenta Juan Bravo.
- RIVERO, R. (1979). **El Imperialismo Petrolero y la Revolución Venezolana. Tomo 3. La OPEP y las nacionalizaciones: La Renta Absoluta.** Caracas, Venezuela: Fondo Editorial Salvador de La Plaza.
- VALLENILLA, L. (1975). **Petróleo Venezolano. Auge, Declinación y Porvenir.** Caracas, Venezuela: Monte Ávila Editores.
- VILA, M. (1970). **Geografía Económica de Venezuela.** Caracas, Venezuela: Kapelusz.



Este trabajo no pretende ser un estudio exhaustivo sobre el tema petrolero en Venezuela. Hay mucha obra escrita en el país al respecto. Nuestra única intención es mostrar la incidencia del negocio petrolero, transmutado en extractivismo en cada una de sus formas y variantes, en el resto de la dinámica social del día a día nacional. Se trata de evidenciar que la actual crisis es de coyuntura, pero, sobre todo, es la manifestación de algo mucho más profundo al ser cultural y estructural.

Venezuela también es la expresión en micro de la crisis civilizatoria macro energética a escala planetaria de un modelo de producción basado en la sobreutilización del combustible fósil. Siendo esto último parte de la historia de la especie humana de los últimos casi doscientos años, nuestra historia nacional se inserta en ella en sus últimos cien años a través del extractivismo, constituyéndonos en el fiel reflejo de lo que le deparará al país y al planeta Tierra de no trascender el actual modelo de energía fósil.